

med Nette høre med til Jensefs Vælgere. Derimod har jeg fundet paa en anden Valgliste, at Hage er opført med — Udvalget siger 3 Stemmers Forskjel, men jeg troer, at der er kun  $2\frac{1}{2}$  eller 2 Stemmers Forskjel imellem Stemme- og Valglisten. Han staaer opført med 22 Stemmer paa Stemmelisten, men paa Valglisten har han 20 eller i alt Kald  $19\frac{1}{2}$ ; der staaer nemlig et Sted „Ha“ og et lille Sving af et G; „G“et staaer der ikke, men jeg antager, at det er en Anthynding af hans Navn, saa jeg troer, at han kan tilkomme et Par Stemmer flere der, og Jansen een Stemme mindre. Derimod er der under Nr. 4, Udbyneider og Rastberg Pastorat, nævnt i Udvalgets Betænkning, at der er 11, som ikke findes betegnede paa Valglisten. Det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Wintner) har anført, at 2 af de 11 findes der; den ene, nemlig Nr. 22 paa Valglisten, maatte antages at være Nr. 17 paa Stemmelisten, deri er jeg enig med ham, der blev da kun 10, der vare forskjellige. Men naar han angaaende den anden siger, at det ikke var tydeligt, om det var Hjort eller Holt, saa kan jeg ikke være enig med ham deri; der staaer meget tydeligt det ene Sted Hjort og det andet Sted Holt; det kan gjerne være, at det er den samme Person, men Navnene staae meget tydeligt paa begge Lister. Hvorledes det nu hænger sammen med disse saa Stemmer fra eller til, eller om overhovedet den ene eller den anden af de to vedkommende Candidater kan have faaet nogle Stemmer flere eller færre end den anden, er for mig aldeles ikke det Afgjørende. Det Afgjørende for mig er, om Valglovens Forskrifter ere opfyldte paa en saadan Maade, at vi kunne godkjende et Valg, ved hvilket der ikke er større Forskjel i Stemmetaillet end ved nærværende. Nu er der, som jeg ogsaa kommer til at omtale, en anden meget stor Ulempe — jeg siger ikke Mislighed, men Ulempe — ved de Underbilag, vi have til denne Sag, og det er den, at der for to Pastoraters Vedkommende er brugt de samme Valglisten den 12te October, som der brugtes den 4de Juni. Udvalgets Betænkning nævner kun een Valgliste, nemlig for Dalbyneider Pastorat, men det samme er ogsaa Tilfældet med Østertørslevs

Sogns Valgliste. Der er imidlertid den Forskjel, at paa den sidste ere de Navne, som vare blevne anførte den 4de Juni, meget omhyggeligt overstregne paatvers, medens for det førstnævnte, Dalbyneider Sogns, Vedkommende en Overstregning med vandrette Linier synes at være skeet samtidigt med Stemmeafgivningen den 12te October. Det staaer i alt Fald saa uheldigt, at det kan være meget tvivlsomt, om overhovedet denne Sammentælling er rigtig; men jeg skal indrømme, at dersom der ikke var andre end disse Ulemper, saa turde jeg ikke nægte Valgets Anerkjendelse derfor; thi jeg kan ikke antage, at Valgloven fordrer nye Valglisten for ethvert nyt Valg. Det forekommer mig, at Valgloven skulde fordrer det, men der er vistnok i denne Henseende en Lacune i Loven. Valglovens § 10 siger: „Valglisten skulle affattes een Gang hvert Aar“, og § 17 siger: „Valglisten gjælde fra 1ste April til 31te Marts i det paafølgende Aar. Efter samme foretages alle i Aarets Løb foresaldende Valg til Folkethinget“, og i den lille Lov af 10de December 1852 hedder det ogsaa, at, savnes den originale Valgliste, kan man bruge vedkommende Afskrift. Det synes af disse Lovbestemmelser at fremgaae, at man er berettiget til at bruge den samme Valgliste til et andet Valg i Aarets Løb, som man har brugt til det første; men jeg forudsætter dog som givet, at de ved det første Valg afgivne Stemmer maae være behørigt casserede, og at dette maatte være skeet ved en Paategning paa selve Valglisten. Intet af dette er Tilfældet, hverken for Østertørslev eller Dalbyneider Sogns Vedkommende, og, som sagt, den Overstregning, der har fundet Sted for Dalbyneider Sogns Vedkommende, vidner om Rasthed og Hurtighed og borger ikke for, at det er gaaet til med Omhu. Der er nu rigtignok Noget, der kunde tale mod at benytte de samme Valglisten, nemlig at det i § 34 hedder, at Candidatens Navn skal føies ved Siden af Valgernes Navne; men det er aabenbart ikke skeet paa de to Valglisten, som jeg nævnte; thi der er Candidatens Navne ved det sidste Valg mange Steber føiet ved Siden af Candidatens Navn, nemlig fra forrige Valg. Forfaavidt kunde man sige, at det er en Bestemmelse, som træder