

førte, hvad der stod i Brevet, og det forundrede mig, at han ikke gjorde det, da han brugte et saa stærkt Udtryk om denne Mands Ytring om, at Stemmelisterne stemmede overens. Han sagde nemlig, at det ikke var sandt. Men der var, saavidt jeg husker, i de følgende Ord i Brevet en Forklaring, som ganske bestemt viser, hvorledes det er at forstaae, at den, der har skrevet Brevet, paastaer, at der er Overensstemmelse mellem Stemmelisten og Valglisten. Saavidt jeg mindes, staaer der strax efter — dette vil jo den ærede Ordfører kunne oplyse Thinget om, ved at oplæse hele Brevet —, at en Mand undertiden kan gaae under to Navne. Dette maa efter min Opfattelse af Brevet forstaaes saaledes, at i Realiteten er der Overensstemmelse; det er virkelig de samme Personer, som staae paa begge Listes, men det er rimeligt og muligt, at der er Uoverensstemmelse med Hensyn til Navnene paa de to Listes, hidrørende fra de to forskjellige Maader, hvorpaa den samme Mand benævnes. Denne Oplysning troer jeg, at den ærede Ordfører skulde Thinget, før han sælbede den strenge Dom over Brevskriveren, som han udtalte. Hvad angaaer den Vægt, der bør lægges paa dette Afskrift, skal jeg ikke gaae videre end til at sige, at det forekommer mig, at det kan bruges til at undersøge, om de Mænd, der ere opførte paa de 2 Listes, ere de samme som de, der ere komne frem paa denne nye Liste, som man i og for sig maa tillægge mindre Vægt paa Grund af, at den ikke er understreven. Iblandt de Grunde, som ere anførte for aldeles at oversee Listeføringen for Rastberg og Udbyneder Pastorat, er den, at baade Stemmeliste og Valgliste sees at være førte med samme Haand eller af den samme Mand. Men den Liste, som er indsendt med Brev fra den Mand, der har ført den Stemmeliste, der iforveien er indsendt med officiel Paategning i Forbindelse med Valglisten, er skreven med en anden Haand. Netop fordi den er skreven med en anden Haand end den officielt foreliggende Liste, forekommer det mig, at den

kunde have Betydning som Oplysningsmiddel i denne Sag, og det forundrer mig egentlig, at det ærede Udvalg aldeles har villet slyde dette Bidrag til Side, som er frembragt af en af de Mænd, der efter al Sandsynlighed ville komme til at lide Straf for det Forhold, der er udvist. Det er min Mening, at det ærede Udvalg vilde have gjort Thinget en Tjeneste ved at lade os komme til Kundskab om denne Liste og ved at lade os faae en officielt udtalt Bedømmelse fra Udvalgets Side, saa at vi ikke ved et Tilfælde skulde være komne til at høre, at der eksisterer en saadan Liste, om hvilken det udtrykkelig erklæres af den ene Protocolsfører ved Valget i vedkommende Commune, at det er den Liste, der er ført ved Siden af den, der er indsendt tilligemed Valglisten. Det forekommer mig, at det er heldigt, at den omtalte Mand har medsendt dette Brev; thi deraf fremgaaer det, at han paatager sig Ansvarligheden for at bevise, at man virkelig har ført en saadan Liste paa Valgdagen. Skulde det nemlig blive oplyst, at dette ikke er sandt, er her jo et forsættigt Forsøg paa at føre Thinget bag Lyset, Noget, der maa underkastes den strengeste Straf. — For nu i det Hele taget, at affærdige Sagen hurtigt, har den ærede Ordfører, ansøgt et tidligere Tilfælde, som skulde bevise, at vi burde gaae den Vej, nu strax at castere Valget; men vi see jo, hvorledes Fortiden gjendriver Fortiden, idet den ene Samling har godkendt et Valg, der led af en lignende Mangel som den, hvorfor en anden Samling forkastede et andet Valg, saa at vi ikke her have noget Præcedens for os, der har nogen Brugbarhed. Hvad det Valg angaaer, der blev omtalt af den meget ærede Ordfører, skal jeg dog bemærke, at Svøvmanglen der jo var den, at man ikke faae, at der var nogen dobbelt Listeføring; her derimod ere vi i det Tilfælde, at vi have 3 Listes, og det er altsaa et Tilfælde, der er forskjelligt fra det, som den ærede Ordfører troede, at det var fuldkommen analogt med. Jeg antager, at Thinget ikke burde forledes til at tage