

„Uddrag af Examensprotocoller og Beretninger m. m.“, og jeg tvivler altsaa ikke om, at det vil være ærede Medlemmer, som ikke have det, let at faae det ihænde. Som et enkelt Resultat af de Meddelelser, han deri gjorde, maa det være mig tilladt at fremhæve, at der i 1863 og 64 i det Hele blev dimitteret 257 Elever fra Seminarierne med følgende Udfald: „Udmærket duelig“ fik $1\frac{1}{2}$ pCt., „Meget duelig“ 56 pCt., „Duelig“ 40 pCt., „Ei uduelig“ $1\frac{1}{2}$ pCt. og rejiceret blev 1 pCt. I de samme Aar blev ved den almindelige Skolelærerexamen examineret 154, af hvilke slet Ingen opnaaede „Udmærket duelig“, 10 pCt. erholdt „Meget duelig“, 23 pCt., „Duelig“, 18 pCt., „Ei uduelig“ og 49 pCt. blev rejicerede. I Aarene 1865 og 66 er der fra Statsseminarierne dimitteret 234, og af dem opnaaede $2\frac{1}{2}$ pCt. „Udmærket duelig“, 56 pCt., „Meget duelig“, 39 pCt., „Duelig“, 1 pCt., „Ei uduelig“ og $1\frac{1}{2}$ pCt. rejiceredes. Til samme Tid indstillede 284 Aspiranter sig til den almindelige Skolelærerexamen med følgende Udfald: 13 pCt. „Meget duelig“, 28 pCt. „Duelig“, 13 pCt. „Ei uduelig“ og 46 pCt. blev rejiceret. I Forbindelse hermed maa det være mig tilladt at meddele, at der i 1865 blev stillet en Opfordring til Docent Fjord og en anden Mand, om at censurere alle de skriftlige Arbejder i Regning, saaledes at disse baade fra Statsseminarierne, fra den almindelige Skolelærerexamen og fra Tangs Seminarium bleve censurerede af de samme to Mænd. Resultatet af denne Censur var, at af dem, der vare examinerede ved Seminarierne, havde $67\frac{1}{2}$ pCt. erholdt enten „Udmærket godt“, „Meget godt“ eller „Godt“, 20 pCt. „Temmelig godt“, og $12\frac{1}{2}$ pCt. „Maadelig“ eller „Slet“; ved den almindelige Skolelærerexamen og Tangs Seminarium erholdt 34 pCt. „Udmærket godt“, „Meget godt“ eller „Godt“, 23 pCt. „Temmelig godt“ og 43 pCt. „Maadelig“ eller „Slet“. Imod Betydningen af dette Resultat kan der selvfølgelig indvendes, at de Vedkommende bagefter bleve examinerede mundtlig, og det er derved, Forskjellen kommer frem, men for saavidt muligt at undersøge det virkelige Forhold, er det oplyst, at af de Charakterer, der saaledes vare givne, og hvis Procentforhold jeg har tilladt mig at oplyse, bleve

paa Seminarierne 50 pCt. og ved Skolelærerexamen $52\frac{1}{2}$ pCt. hævede een Grad. Altsaa bleve Charaktererne ved den almindelige Skolelærerexamen hævede $2\frac{1}{2}$ pCt. mere, men det var ogsaa det Hele. For at gjøre dette forstaaeligt, maa jeg bemærke, at den mundtlige Examination i Reglen har til Følge, at Charakteren hæves; men maaskee maa det være mig tilladt at oplæse Noget, for at de Dplysninger, jeg her har givet, og som jeg har fra en bestemt Mand, kunne blive fuldstændig correcte. Om disse Procentantal bemærker han, at „deraf fremgaaer, at Besværelserne have været langt slettere ved Skolelærerexamen end ved Seminarierne. Der gives ingen særlig Charakter for skriftlig Regning alene ved selve Examen, men hvis den endelige Charakter for Regning, det er: for skriftlig og mundlig Regning, var givet efter en kjendelig mildere Maalestof paa eet Sted end paa et andet, vilde det vise sig deri, at vore Charakterer vare hævede i en kjendelig høiere Grad paa eet Sted end paa et andet. (Ved den mundtlige Prøve i Sag som Regning og Mathematik hæves Charakteren i Reglen altid.)“ Det er kun i Continuation heraf, at han giver den Dplysning, jeg før oplæste: „De af os givne Charakterer hævedes een Grad for 50 pCt. fra Seminarierne og $52\frac{1}{2}$ pCt. ved Skolelærerexamen.“ Det er altsaa $2\frac{1}{2}$ pCt., der er hele Forskjellen. Jeg troer, at dette, i Forbindelse med de Dplysninger, som indeholdes i det ombeelte Skrift af Docent Fjord, vilde kunne bevirke, at de ærede Medlemmer, som vilde overveie denne Sag, vilde blive istand til at gjøre sig et tydeligt Begreb om, hvormegen Betydning der maa tillægges det Forhold, hvori Aspiranter paa Statsseminarierne og Elever paa Privatanstalter ere stillede. Jeg troer, at man heraf vil faae et tydeligere og paalideligere Overblik, end ved at frembrage et enkelt bestemt Exempel. — Iøvrigt anerkjender jeg det for heldigt, at den ærede Forslagsstiller har bragt dette Spørgsmaal frem som en særskilt Sag, og derved har udsøndret det fra Finantslovens Behandling. Jeg kan ikke tiltræde Forslaget eller anbefale det, men jeg slaa ganske henpille, hvorvidt det høie Thing maatte finde sig foranlediget til at underkaste det en