

Foruden at Formuesskatten efter mit Oven-  
anførte er et nødvendigt Supplement til Ind-  
komstskatten, naar man ligeligt vil beskaffe Ev-  
nen, saa frembyder den derved foranledigede  
Burdning af Eiendommen et værdifuldt Mid-  
del til at bestemme Skattehernes Indtægt.  
Hvis Procentsystemet vedtages, vilde den tillige  
give Staten en sikker og let opkrævelig Ind-  
tægt, idet den for en stor Deel kunde opkræves  
hos de store Penge- og Creditinstituter og til-  
deels kunde indeholdes ved Rentendbetalingen af  
Statens egne Obligationer.

Det samme Maskineri, som benyttes til  
Indkomstskattens Vigning og Oprævning, vilde  
tillige kunne benyttes til Formuesskatten. For-  
muens Burdning vil desuden i mange Til-  
fælde alligevel blive nødvendig for at ubfinde  
Indtægten, og det forekommer mig derfor, at,  
naar Lister og Schemata indrettes derefter,  
vil Formuesskattens Vigning i Forbindelse med  
Indkomstskattens blive let og være et ubetyde-  
ligt forøget Arbejde. Det Hele maatte jo for-  
øvrigt kun betragtes som een Skat, der, skjøndt  
lignet hver for sig, tilsidst udtryktes ved en  
samlet Skattesum, tilsidst blev en samlet For-  
mues- og Indtægtskat. Heller ikke kan det  
siges, at herved indførtes noget Nyt og  
Ukjendt; tværtimod har Principet fundet Aner-  
kjendelse og Anvendelse over det hele Land,  
ved Vigning af Communeskatter paa „Formue  
og Leilighed“, en Skat, der i sit indre Væsen  
er eensthybende med „Formue og Indtægt“,  
naar Indtægten, saaledes som Lovudkastet efter-  
stræber gennem sin Scala og § 12, modifice-  
res efter Skatteherens Leilighed.

Men, skjøndt jeg saaledes for mit eget Ved-  
kommende er aldeles paa det Rene med, at det  
kun er ved at forene en Formuesskat med  
Indkomstskatten, at Skatteevnen vil blive be-  
lastet i et rigtigt og ligeligt Forhold, saa har  
jeg dog maattet tage under nøie Overveielse,  
om, hvorvidt jeg bør fremspøe Forslag derom  
for det høie Landsting, naar jeg fra Udvalget  
kun kunde komme frem med det alene. Uagtet  
nemlig Tanken, som ligger til Grund for For-  
slaget, har mødt Velvillie hos flere Medlem-  
mer af Udvalget, har dette dog meent, at For-  
slaget vilde være for indgribende til at komme

fra et Udvalg, og har derfor ikke troet at burde  
undergive det en dybere Behandling; det har  
meent, at Forslaget, førend det fremkom, kræ-  
vede en Bearbejdelse, som i alt Fald for Ti-  
den kun Regjeringen kunde give det. Men  
naar Mænd i Udvalget, med en Indsigt og  
Erfaring i Lovgivningsfager, som jeg absolut  
høier mig for, udtale dette, saa drifter jeg mig  
ikke til at fremspøe Forslaget paa egen Haand,  
uagtet jeg paa den anden Side maa spørge  
mig selv, om det maaskee dog ikke netop var  
Veien til at bane Forslaget Indgang, naar det  
bragtes frem til Forhandling. Jeg haaber  
imidlertid paa, at andre og dygtigere Kræfter  
end dem, jeg besidder, vilde søge Tanken realiseret,  
saafremt den indeholder den Sandhed, som jeg  
tillægger den, og derfor vil jeg dennefinde be-  
rolige mig med at have bragt den frem i Ud-  
valgets Betænkning.

Til Slutning bemærker Udvalget, at, uagtet  
de i Loven fastsatte Tidsfrister naturligviis paa  
Grund af den langt fremrykkede Tid ikke kunne  
komme til Anvendelse med Hensyn til Skatten  
for 1867—68, findes der dog allerede i Ud-  
kastets § 17 en Bemyndigelse for Regjeringen  
til at forandre Tidsfristerne, ifølge hvilken man  
maaskee vil kunne hjælpe sig uden nogen ny  
Bestemmelse. Udvalget forbeholder sig imidler-  
tid efter Udfaldet af Afstemningerne ved 2den  
Behandling nærmere at overveie det Spørgs-  
maal, om der dog ikke, da Loven nu foreslaaes  
kun at skulle gjælde for to Aar, maatte være  
Grund til en nærmere udtrykkelig Bestemmelse  
om det Tidspunkt, da Skatten vilde være at er-  
lægge det første Aar.

3 Henhold hertil indstiller

I. And ræ:

at Lovforslaget forkastes.