

et simpelt Lovforslag. At den sidstnævnte af de foreslaaede Sikkerheds-Bestemmelser selv ikke er uden Fare, idet den kunde blive misbrugt af en partist Formand til at hindre Fremkomsten af et berettiget Ændringsforslag, er ikke undgaaet Udvalgets Opmærksomhed; men Udvalget har troet, at det maanedlige Gjenvalg af Formand maatte være et tilstrækkeligt kraftigt Middel mod et saadant Misbrug.

Til § 21.

(Tidligere Forretningsordens § 25). Udvalget har rettet Udtrykket „andre Forslag“ til „andre selvstændige Forslag“ for udtrykkeligt at udelukke saadanne Forslag (om Udvalgs Nedsættelse, Sags Afvisning osv.), paa hvilke det ikke har været den tidligere Forretningsordens Mening, at gjøre Paragrafens Regel anvendelig. — Da Samtykket til et Forslags Indbringelse, skjøndt foreskrevet i den tidligere Forretningsorden, er anseet ufornødent gjennem en lang Praxis, ere de paagjældende Ord her udeladte. — En streng Fortolkning af den tidligere Bestemmelses 3die Punktum vilde føre til, at intet Forslag kunde vedtages, uden at være undergaaet to Behandlinger. Dette er dog ikke altid blevet krævet, og Udvalget har heller ikke anseet det for rigtigt at opstille denne Forbring. — Bestemmelsen om Thingets Billigelse af de Udfærdigelses, der blive en Følge af dets Beslutninger, var alt afskaffet af Praxis og er derfor udeladt.

Til § 22.

(Tidligere Forretningsordens § 10). Da der med Forslag om Deling af Afstemningen over Paragrafer ikke vel kan have noget andet berettiget Diemed end det, der ligesaa godt kan opnaaes ved Ændringsforslag, og da paa den anden Side saadanne Forslag, naar der gives dem en Forret for Ændringsforslag, kunne afgive et brugbart Middel for Opnaaelsen af uberettigede Diemed (Ovrumpling, Forvirring), saa har Udvalget ment at burde stille dem ganske i Klasse med Ændringsforslag. — En Bestemmelse om Forening af Afstemningen over flere Paragrafer er formentlig uden praktisk Betydning. — Tilbagebetaling af Ændringsforslag er her ladet uomtalt som tilstrækkeligt hjemlet i den almindelige Bestemmelse om For-

slags Tilbagebetaling i § 25. — At der til Fremsettelse af Ændringsforslag i intet Tilfælde kræves mere end een Forslagstiller, er kun en udtrykkelig Udtalelse af, hvad der hidtil er anseet for gjældende.

Til § 25.

(Tidligere Forretningsordens § 29). Paragrafens Begyndelse er forandret for at forebygge dets, at Afvisningsbegjæringen aldeles affaar Forslagstilleren eller Forespørgeren Ordet (nemlig derved, at den fremsættes, efterat en Anden, muligvis en Modstander, havde „udviklet“ Forslaget eller Forespørgslen, men inden Forslagstilleren eller Forespørgeren selv havde talt), dets at Afvisning blev umulig derved, at Forslagstilleren eller Forespørgeren taug, og ingen Anden vilde optage Forhandlingen, netop fordi Forslaget egnede sig til at blive udelukket baade fra Forhandling og fra Afstemning.

Til § 29.

(Tidligere Forretningsordens § 33). Tilføielsen om, at Ordføreren kan faae Ordet udenfor Rækkefølgen af indmeldte Talere, er formentlig tilstrækkelig begrundet i Sagens Natur.

Til § 32.

(Tidligere Forretningsordens § 31). Opdragelse i Protokollen af de Medlemmers Navne, som forlange Afslutning, Navneoppraab, Forholdstalsvalg o. desl., kan ansees som ganske overlødig. Det er tilstrækkeligt, at de oplæses, hvorved de baade komme til de andre Medlemmers gjenblikkelige Kundskab og blive optagne i Tidenden.

Til § 33.

(Tidligere Forretningsordens § 7.) Bestemmelsen om Dagsordenens Fastsættelse ved Thingets Beslutning har Udvalget givet en nærmere Udførelse. Derhos er der tilføiet en Bestemmelse om Formandens Myndighed til at forandre en opgiven Dagsorden.

Til § 34.

(Tidligere Forretningsordens § 36 og 1ste Punktum af § 37.) Udvalget er gaaet ud