

Grund af de Bink, nærværende Statsrevisions Betænkning indeholder, og at det vilde være ganske overflødigt derom at fatte Beslutning ved hver enkelt Post.

Efter disse almindelige Bemærkninger gaae vi over til at behandle Betænkningens enkelte Afsnit.

Statsregnskabets §§ 1, 2, 3, 4 og 5 give ingen Anledning til Bemærkning.

ad § 6. Naar Statsrevisionen henleder Opmærksomheden paa, at Meerindtægten paa A. I. A. b. „Postafgifter for de med Posterne sendte Aviser, Tidsskrifter og Blade“ 8,514 Rb. 23 f. tildeels hidrører fra, at den Bladudgiverne tilkommende Betaling for adskillige i Hertugdømmerne udkommende Aviser, som i October Dvartal 1863 og Januar Dvartal 1864 forsendtes til Kongeriget, ikke kom til Udgift paa Grund af Krigsforholdene, saa er dette et Exempel paa en af de Poster, som vilde blive Gjenstand for den kommende Statsrevisions Behandling. Det Samme gjælder — men dog af en anden Grund — om Lønningsforhøielsen paa Conto A. II. A. fra 200 Rb. til 500 Rb. for Fyrbøderer paa Postgaarden og om de 400 Rb., som paa samme Conto af det til Assistenters og Skriveres Lønning under Generalpostdirectoratet bevilgede Beløb aarlig ere afgivne til Assistance ved Revisionen af Postadministrationens og Telegraphdirectorens Regnskaber. Her har nemlig Ministeriet ikke havt Leilighed til at yttre sig; var dette skeet, vilde muligen enhver Bemærkning have været overflødig.

Paa Conto A. II. C. a. var der til en Hovedreparation paa Dampskibet „Bildanden“ bevilget 5,600 Rb., men der er anvendt 8,412 Rb. 85 f.; Overskridelsen 2,812 Rb. 85 f. er ført til Udgift paa Conto C. d. 1 usorndseelige og extraordinaire Udgifter. Aldeles correct er dette neppe.

Befordrings- og Transportvæsenets Fond havde, som Revisionen bemærker, 31te Marts 1863 en Beholdning af 34,296 Rb. 39 f., der d. 31te Marts 1864 var voxet til 53,147

Rb. 70 f., uden at det sees, at der i dette Tidrum er ført Fonden nogen Rente til Indtægt. Vi ere med Revisionen enige i, at det er urigtigt, hvis Beholdningerne have henligget ufrugtbare, men vi kunne ikke udtale os nærmere om Sagen, da der ingen Forklaring er indhentet fra Ministeriet, Noget, som det iøvrigt maa erkendes, at Revisionen efter Forholdets Beskaffenhed heller ikke havde Anledning til.

ad § 8 Conto a. Til Lønning af en Directeur for det samlede Finansministerium er der paa Geheimestatsraads-Contoen (Ministrenes Gager m. m.) anvist et Honorar af 3,288 Rb. aarlig, samtidig med, at Conseilspresidenten, i sin Egenkab af Finansminister, oppebar den for Finansministeren normerede Gage. Udvalget benægter ikke den trufne Foranstaltnings Hensigtsmæssighed under de givne Forhold, men maa med Statsrevisionen være enig i, at Udgiften savner Lovhjemmel. Af det anviste Beløb er der i Finansperioden disponeret over 822 Rb. Fornøden Indstilling vil blive gjort.

ad § 9. For Overstgtes Skyld bemærkes, at, naar Kongerigets særlige Statsgjæld, 8,377,338 Rb. 67 Sk. medregnes, var den samlede Statsgjæld 31te Marts 1864 — 121,632,282 Rb. 57½ Sk.

ad § 11. Vi finde ved Bedømmelsen af Regnskabet for Udenrigsministeriets Udgifter, som i Indledningen antydet, Anledning til at gjøre gjældende, at Bevillingslovenes Hovedconti og Underconti bør følges, og at Administrationen ikke kan dække en Overskridelse paa en Conto med hvad der er bespart paa en anden, men finde dog, som ligeledes tidligere anført, det ikke nødvendigt at gjøre Forslag til Beslutning desangaaende; derimod er den Gagesforhøielse af 1,500 Rb., man har ladet den i Italien ansatte chargé d'affaires blive tildeel for de 3 sidste Dvartaler i ⁶³/₆₄, og om hvis Beskaffenhed nøiere Forklaring gives i Statsrevisorernes Betænkning, af den Natur, at vi have troet at burde foreslaae Folkethinget gennem en Afstemning at udtale sin Mening om Samme: at den nemlig faaer at passere.