

Behandling af Forslag til almindelig borgerlig Straffelov. (Lovforslaget, saaledes som det er vedtaget ved eneste Behandling i Folkethinget, findes i Tillæg A.; Sagens 3die Behandling i Landstinget findes i Tidenden Sp. 788 ff.)

Der var til denne Behandling intet Endringsforslag fremkommet.

Sagen i sin Heelhed fattes under Forhandling.

Krieger: Der er, som det høitærede Thing vil vide, i Folkethinget kun foretaget een Forandring i Lovforslaget, saaledes som det sidst er blevet vedtaget her. Det er forekommet os, der dengang stillede Endringsforslag med Hensyn til dette Punkt, at der ikke egentlig var Opfordring for os til paany at forelægge Spørgsmaalet for det høie Thing, men at dette nærmest maatte være den Mands Sag, der har det bedste Overblik over hele Sagen, og hvem det altsaa i den Forstand nærmest maatte paahvile at overveje, hvorvidt det vil være rigtigt at vedtage Forslaget i dens nuværende Skikkelse. Dette er Grunden til, at vi ikke have stillet Endringsforslag angaaende dette Punkt, og jeg maa antage, at den høitærede Justitsminister efter sin Opfattelse af Forholdet ligeledes vil finde det rigtigt at lade det blive ved den slete Afvigelse, selv om han personlig maatte dele de Fleres Anskuelse her, som mene, at den Afgjørelse, som denne Paragraph nu har faaet i Folkethinget, ikke er den helbigste.

Justitsministeren: Formodentlig er det det høie Things Medlemmer bekendt, at jeg under denne Sags sidste Behandling i det andet Thing har søgt efter Gode at forsvare og have den Affattelse af Lovforslaget, som det har faaet ved sidste Behandling i dette Thing i det ene Punkt, hvor der nu ved den sidste Behandling i Folkethinget er gjort Afvigelse derfra. Dette kunde jeg saameget bedre gøre, som den Afgjørelse, Spørgsmaalet havde faaet her i Thinget sidst, stemmede nærmere med min Overbeviisning end det Endringsforslag, der

var stillet i Folkethinget. Det andet Thing vedtog imidlertid med stor Fleerhed dette, af et enkelt Medlem stillede, Endringsforslag, hvorved § 159 blev forandret, og, skøndt jeg ganske vist ikke finder den Affattelse, som bemeldte Paragraph nu har faaet, helbig, finder jeg dog ikke dette Punkt i Forhold til hele Lovens Betydning at være af saa stor Interesse, at jeg har troet det rigtigt paa Sagens nuværende Stadium at søge at faae en Forandring tilveiebragt i saa Henseende her i Thinget, hvoraf jo Følgen vilde være, at et Fællesudvalg maatte nedfattes. I Forhold til hele Sagens Betydning har jeg formeent, at det var et underordnet Punkt, og at der var Anledning til hellere at tage Lovforslaget, saaledes som det nu foreligger i sin Heelhed, af hvilken Grund jeg ikke har villet stille noget Endringsforslag til denne Sags Behandling. Jeg skal hermed anbefale Lovforslaget i det Hele til det høie Things Vedtagelse.

Da ikke Flere ønskede at høre sig, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, hvilken af følgende Medlemmer: Knudsen, S. Pedersen, Frandsen, E. Jørgensen, Johansen, J. Jørgensen, Brockdorff, Steel, Nielsen og Tang var begjært foretaget ved *Majoritet* optraab.

Ved dette blev, som det vil sees af nedenstaaende Liste,

Lovforslaget eenstemmig vedtaget med 47 Stemmer.

Sa.

Boesen; Jørgensen, E.; Jørgensen, J.; Sonne; Faurshou; Foged; Frandsen; Friis, F. J.; Frølund; Hansen, E.; Hansen, N.; Hansen, P.; Hasle; Jacobæus; Jensen; Johansen; Jørgensen, J.; Kjellerup; Knudsen; Krieger; Larsen; Lehmann; Orla; Lüders; Madvig; Milling; Moltke; Hvitfeldt; Møller; Nielsen, D.; Pedersen, N.; Pedersen, S.; Bloug; Poulsen; Rasmussen; Steel; Simony; Tang; Thalbitzer; Westfeldt; Westergaard; Hjerring; Vørgen; Vrig; Brock; Brockdorff; Carlsen; Christensen, B.; Drejer.