

Da Ingen forlangte Ordet, gik man til Afstemning, hvorved Lovforslagets Indhold og Overgang til 3die Behandling ved et Navneopraab, der var forlangt af følgende Medlemmer: Sonne, Brockdorff, Bjerring, Steel, Frandsen, Nielsen, Larsen, Foged, N. Pedersen og Jensen, som nedenstaaende Liste viser

vedt og es eenstemmigt med 39 Stemmer.

Sa.

Boesen; Jørgensen, C.; Jørgensen, F.; Sonne; Brock; Brockdorff; Christensen, B.; Drejer; Faurshou; Foged; Frandsen; Frijs, F. S.; Frølund; Hansen, C.; Hansen, N., Hansen, P.; Hasle; Jensen; Jørgensen, I.; Kjellerup; Knudsen; Krieger; Larsen; Lehmann, Orla; Møllers; Moltke-Hvitfeldt; Nielsen, D.; Pedersen, N.; Pedersen, S.; Ploug; Poulsen; Rasmussen; Steel; Simony; Tang; Westfeld; Westergaard; Bjerring; Jørgen.

Fraværende efter anmeldt Forsald:

Carlsen; Jacobæus; Møller; Strøm.

Fraværende.

Brig; Johansen; Madsig; Milling; Rosenorn-Teilmann; Thalbiger; Beck.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Anden Behandling af Forslag til Lov om Afsoningen af Bøder udenfor criminelle Sager. (1ste Behandling findes i Tid. Sp. 729).

Der var intet Endringsforslag stillet til denne Behandling. Samtlige Lovudkastets Paragrafer sattes under Forhandling, idet Formanden bemærkede, at der ikke vilde blive afstemt over de enkelte Paragrafer, medmindre Afstemning over dem forlangtes.

Drejer: Der er en Bestemmelse i Lovforslagets § 3, som forekommer mig ikke at

være aldeles heldig. Jeg havde ikke Leilighed til ved 1ste Behandling at fremsætte Bemærkning derom, men jeg troer dog, at jeg ved denne Behandling ikke bør lade det Punkt uberrørt, jeg sigter til. Det hedder nemlig i § 3, at naar Noget under Tvang af en fortløbende Bøde er ved Dom eller Øvrighedsresolution i Medhold af Lovene tilholdt at opfylde en Forpligtelse mod det Offentlige, og hverken denne Handling foretages, eller Bøden er lægges, bør Beløbet affones; herved skeer en væsentlig Forandring i den tidligere gjældende Regel, navnlig Bestemmelsen i Frd. 16de November 1836, som forudsatte, at ogsaa Inddrivelse eller Forsøg paa Inddrivelse skulde have fundet Sted, forinden Afsoning kunde paalægges Vedkommende. Jeg tør ikke med Bestemtthed paastaae, at Bestemmelsen, som den nu er foreslaet, i det Hele taget vil virke uheldigt; men jeg troer dog, at der kan være Tilfælde, hvor det vilde være uheldigt, om Afsoningen skulde kunne finde Sted, forinden der var forsøgt Inddrivelse af saadanne Bøder, som omhandles i § 3. Jeg troer, at der vil kunne gives Tilfælde, hvor Den, der ikke opfylder den ham paalagte Forpligtelse, ligesom vil finde sin Regning ved at underkaste sig Afsoning istedet for at betale Bøderne, og jeg troer, at det altsaa i saadanne Tilfælde kan virke uheldigt med Hensyn til det, hvorpaa det i et saadant Tilfælde kommer an. Jeg skal iøvrigt blot henstille, hvorvidt der maatte findes Noget i den Bemærkning, jeg har tilladt mig at fremsætte, da der jo i saa Fald endnu vil være Leilighed til at forsøge en Forandring i Bestemmelsen.

Justitsministeren: Den Bestemmelse, som findes i Udcastets § 3, staaer i fuld Overeensstemmelse med Forstrifterne i Udcastets § 1 og støtter sig atter til den i den almindelige Straffelov indeholdte Bestemmelse om Bøders Afsoning. Det er det samme Princip, som gaaer gjennem alle disse Bestemmelser, nemlig, at man ikke forsøger Execution, førend man skrider til Afsoning; man overlader til den