

Sagen i sin Heelhed fattes derpaa under Forhandling.

Da Ingen ønskede at høre sig, fattes Lovforslaget (see Tillæg A Sp. 1375—76), efterat Formanden havde oplæst dels §§ 1 og 305, under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 43 Stemmer.

Formanden: Da der er foregaaet Forandringer i Lovforslaget her i Thinget, vil det blive at tilstille Formanden i det andet Thing med Anmodning om atter der at forelægge det.

Man gik derefter til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var: Trede Behandling af Udkast til Lov om Oplagshuse (2den Behandling findes i Tidenden Sp. 700 ff.).

Der var til denne Behandling af Sagen stillet følgende Endringsforslag.

af Brod: ad § 2.

Første Punktum af § 2 udgaaer.

ad § 4.

Ordene „i de for Oplagshuset vedtagne Vedtægter“ i Slutningen forandres til „i Oplagshusets Vedtægter“.

ad § 9.

I 3die Stykke, Linie 4—5 forandres „Kjøbenhavn“ til „Sjællands Stift“.

ad § 10.

Ordet „Kjøbenhavn“ i 8de Linie forandres til „Sjællands Stift“.

Disse Endringsforslag fattes under Forhandling.

Ordføreren (Brod): Det Første af de Forslag, jeg paa Udvalgets Vegne har tilladt mig at stille til denne Behandling, slutter sig til 1ste Punktum af Lovudkastets § 2, og jeg skal tilstaae, at det var ved en Feiltagelse

fra Udvalgets Side, at det ikke allerede ved Sagens foregaaende Behandling kom under Forhandling og Afstemning. Det har nemlig netop været Udvalgets Mening, at den i Udkastets § 2 indeholdte Bestemmelse om, hvilke Autoriteter Justitsministeren skulde høre, forinden han meddeelte de paagjældende Bevillinger, vistnok rettest burde udgaae; thi det er vel ganske i sin Orden, at Justitsministeren i disse Spørgsmaal henvender sig til saadanne Samfund, der paa de forskjellige Steder kunne ansees som Repræsentanter for Handelsstanden, men dette behøver formeentligt ikke i Loven at paalægges Justitsministeren. — Endringsforslaget til § 4 er i alt Besentligt slet ikke andet end en Redaktionsforandring. Der staaer nemlig nu: „i de . . . vedtagne Vedtægter“, hvilket sturver temmelig stærkt, og det foreslaaes derfor istedet at sætte: „i Oplagshusets Vedtægter“. — Endringsforslagene til Udkastets §§ 9 og 10 hidrøre, fra den Grindring, som ved Sagens foregaaende Behandling blev fremsat af den høitærede Justitsminister om, at der ikke var fuldkommen Overensstemmelse mellem Bestemmelserne i § 2 og disse to Paragrapher. Det bør i de nævnte to Paragrapher hedde: „hvis Oplagshuset er beliggende udenfor Sjællands Stift“, idet nemlig Berlingske Tidende er at betragte som Stiftstidende for Sjællands Stift. Naar Stedet er beliggende i dette Stift, vil nemlig altsaa Beskjendtgjørelsen i Berlingske Tidende være tilstrækkelig.

Maastee det maa være mig tilladt, siden jeg nu engang har Ordet, med det Samme at gjøre en almindeligere Bemærkning til § 10. En anseet Handelskyndig har nemlig igaar henvendt sig til mig og fremsat den Indvending mod denne Paragraph, at det formeentlig var en meget for lang Tidsfrist, man fassatte, inden hvilken det ikke skulde kunne staae i Oplagshusets Magt at sælge de oplagte Varer, naar man bestemte denne til 5 Aar; han bemærkede, at Varerne meget ofte efter deres Natur vilde blive forværrede i Løbet af en meget kort Tid, og at Fristen derfor nødvendig burde gjøres meget kortere. Denne Indvending beroer nu visseelig i sin Almindelighed paa en Bilsfarelse. Som allerede i Udvalgets Betænkning anført, have vi troet, at der i Ved-