

ment ogsaa kan indeholde en Fuldmagt, men dette maatte jo da være tydeligt angivet i selve Endossementet, og i saa Tilfælde skulde jeg troe, at det ikke kunde siges, at nogen Overdragelse af Baverne havde fundet Sted i den Forstand, hvori der her er Tale derom. Naar der i Udvalgets Betænkning er henvisst til Bærelsesforordningens § 12, antager jeg, at Meningen dermed blot har været at henvise til et Sted, hvor det ogsaa er givet, at et Endossement kan indeholde en Fuldmagt; det kan jo vistnok ikke have været Meningen at henvisse til selve den Regel, som iøvrigt findes i den citerede Paragraph, som anvendelig i det foreliggende Forhold, nemlig at Endossementet kun betragtes som en Fuldmagt, naar der ikke staaer „Valuta annammet“; thi dette kan jo ikke finde Anvendelse paa den Slags Fuldmagter, hvorom der her kunde blive Spørgsmaal. — I det Tillæg, som Udvalget har foreslaaet til § 5, hedder det: „Er Oplagsbevist endosseret in blanco, ansees den godtroende Erhverver som Eier i Overensstemmelse med de Regler, som gjælde for Gjældsbreve lydende paa Ihændehaveren“. Jeg skal ikke bestride Rigtigheden af den Sætning, som her er opstillet, eller Rigtigheden af, at den er i Overensstemmelse med de for Gjældsbreve, lydende paa Ihændehaveren, gjældende Regler, men jeg skal blot henstille til nærmere Overveelse, om det ikke er overflødig at tilføie denne Sætning, og om det derhos ikke, da man iøvrigt har undgaaet at præjudicere Alt, hvad der kunde være tvivlsomt, maatte siges at være rigtigere at udelade Ordene: „i Overensstemmelse med de Regler, som gjælde for Gjældsbreve, lydende paa Ihændehaveren“.

Den af Udvalget foreslaaede Mortificationsparagraph skal jeg for mit Vedkommende tiltræde; jeg troer vel, at de Regler, der ellers gjælde for Mortification efter den danske Lovgivning, ogsaa kunde være gjorte anvendelige paa de her omhandlede Oplagsbeviser, naar disse vare udstedte til bestemte Personer, men jeg skal indrømme, at de nævnte Regler ikke kunde gjøres gjældende, naar Oplagsbeviset var endosseret in blanco, og det vil saaledes være et bestemt Fortrin, at der fremkommer en Waade, hvorpaa Mortificationen kan finde Sted, og

efter den Affattelse, som Paragraphen har faaet, finder jeg ikke nogen Betænkelighed ved den af Udvalget foreslaaede Mortification. — Den Præscriptionsfrist, som er foreslaaet i den nye § 10, har just heller ikke været upaaagtet ved Lovudkastets Udarbejdelse i sin Tid, men dengang havde man maaskee nærmest tænkt sig, at den vilde kunne optages i selve Oplagshusenes Vedtægter; den vilde, naar den var optagen deri, aabenbart være bindende for dem, der benyttede disse. Imidlertid skal jeg ikke have Noget imod, at en saadan Bestemmelse udtrykkelig optages i Loven. Sluttelig skal jeg derfor kun gjøre opmærksom paa, at jeg troer, at der er indkommet en lille Unpagtighed i den nye § 10, naar man vil sammenligne den med § 2, en Unpagtighed, som imidlertid vil kunne rettes ved 3die Behandling. I § 2 har Udvalget nemlig med Hensyn til Bekjendtgjørelsesmaaden foreslaaet og tilføiet, at Bekjendtgjørelsen skal skee i den Berlingste Tidende „og, naar Oplagshuset agtes oprettet udenfor Sjællands Stift, tillige i vedkommende Stiftsavis“, men her i § 10 staaer derimod, at Bekjendtgjørelsen skal skee i den Berlingste Tidende „og, hvis Oplagshuset er beliggende udenfor Rjøbenhavn, tillige i Stiftets Avis“. Meningen har dog vist været, at det samme Udtryk skulde bruges i § 10 som i § 2, og det, der er brugt i § 2, er formeentlig det rette.

Jeg kan saaledes for mit Vedkommende i det Hele slutte mig til Udvalgets Betænkning, som vistnok paa en heldig, grundig og udtømmende Maade har givet et Bidrag til dette Spørgsmaals gode Løsning.

**Beskyld:** Jeg antager, at den Stilling, hvori jeg er kommen, vil være i den ærede Forsamlings Grindring. Da dette Lovforslag blev forelagt i forrige Samling, udtalte jeg mig ved dets første Behandling i det Hele imod det, idet jeg udhævede flere Momenter med Hensyn til Handelsforholdene, som jeg troede gjorde Forslaget mindre hensigtsmæssigt i den Udstrækning, man havde givet det. Desuagtet er jeg af det ærede Thing baade ifjor og iaar bleven valgt til Medlem af Udvalget over dette Forslag; jeg har imidlertid ikke kunnet forandre min Overbeviisning i det Hele om denne