

J. Jørgensen: Nei, det gjør det ganske vist ikke; men der var dog maaskee nogen Grund til at komme ind derpaa. Jeg skal for Resten for Diebliffet ikke gaae videre ind paa Sagen. Jeg skal blot atter gjentage det Onste, at vi maae faae en Ende paa Sagen; men jeg ønsker ogsaa en saadan Ende, at den kan blive tilfredsstillende, saa at vi kunne see en rolig og glædelig Fremtid imøde.

L. Jensen: Jeg kan ganske vist være enig med den ærede sidste Taler i Unskeligheden af at faae de Kongevalgte stemte ud af Udkastet; men jeg skal dog bemærke, at, naar det ærede Medlem i Rigsraadet's Fællesudvalg — saaledes som han selv har udtalt — stemte i det Haab at faae Sagen forandret, naar den var kommen fra Rigsraadet til Rigsdagen, saa glemmer det ærede Medlem, at, naar vi have foretaget Forandringer i Udkastet, saa skal det jo atter tilbage til Rigsraadet, hvis Competence jo ved Loven af 23de Decbr. 1864 er anerkjendt ligesaa fuldt som Rigsdagens. Vi maae derfor lige saa godt gaae ind paa Forslaget, saaledes som det foreligger. — Den ærede Landsthingsmand sagde, at Rigsraadet har foreskrevet os Noget. Det troer jeg dog ikke, man kan sige, idet nemlig Rigsraadet blot har sagt, at, naar det og det skeer, saa vil det ophøre at bestaae. Rigsraadet har altsaa blot udtalt, paa hvilke Betingelser det vil give Samtykke til sit eget Ophør; men saa kan man dog ikke sige, at Rigsraadet har foreskrevet Rigsdagen Noget. Efter min Mening bør man derfor ikke stille Endringsforslag til den foreliggende Sag, selv om man har stemt for Udkastet for at faae det fra Rigsraadet over i Rigsdagen.

J. Jørgensen: Det mener jeg dog rigtignok, jeg gjerne kunde have god Grund til. Jeg mener navnlig, at det Hensyn, at Sagen først er forhandlet i Rigsraadet, stiller den langt anderledes, end om den først havde været forhandlet i Rigsdagen. Var den bleven det, vilde den dog ganske vist være bleven forandret i Rigsraadet, og naar vi nu give saa meget efter for Rigsraadet, saa kunde det jo ikke være saa urimeligt at haabe, at dette's Landsting

endelig, naar vi have høiet os saa meget, ogsaa vil høie sig lidt, saa jeg troer, at Sagen meget godt kan gaae tilbage til Rigsraadet, uden at det vil volde nogen stor Forsinkelse, og uden at der kan være nogen Betænkelighed derved.

Da ikke flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Sagens Overgang til 2den Behandling fattes derpaa under Afstemning, hvilken var begjært foretagen ved Navneopraab af følgende Medlemmer: Ploug, Jacobæus, Briz, Thalbiger, Drejer, Boesen, Frijs, Bjerling, Wessely og Steel, og vedtoges, som det af nedenstaaende Liste vil sees, med 32 St. mod 15.

Sa.

Boesen; Jørgensen, C.; Jørgensen, F.; Sonne; Bjerring, B.; Briz; Brock; Brockdorff; Drejer; Fauschou; Frandsen; Frijs, F. S.; Jacobæus; Jensen; Jørgensen, S.; Knudsen; Krieger; Lehmann; Madvig; Moltke-Hvitfeldt; Møller; Ploug; Poulsen; Rasmusen; Rosenørn-Teilmann; Steel; Simony; Strøm; Tang; Thalbiger; Wessely; Westergaard.

Nei.

Borgen; Carlsen; Christensen, B.; Foged; Hansen, H.; Hansen, N.; Hansen, P.; Hasle; Johansen; Larsen; Lüders; Willing; Nielsen, D.; Pedersen, N.; Pedersen, S.

Fraværende.

Beck; Frølund.

Formanden: Jeg skal anmode om, at Endringsforslag, der maatte ønskes stillede til 2den Behandling af denne Sag, maae blive indgivne inden førstkommende Torsdag Middag Kl. 12.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Første Behandling af: Udkast til Grundlovsbestemmelse angaaende Ophævelsen af Grundlovsbestemmelse af 29de August 1855 om Indskrænk-