

Krieger: Jeg ønsker blot at rette et Spørgsmaal til den ærede Minister om Vedtægningen af det Tillæg, som Lovforslaget har faaet ved dets Behandling i det andet Thing. Det hedder nemlig nu i Slutningen af Lovforslaget — og det er en Sætning, der vender tilbage i mangfoldige af de andre lignende Lovforslag, der ville komme for: „Fører denne Revision ikke til en ny Lov, underkastes nærværende Lov en fernyet Revision inden Udløbet af ethvert følgende Femaar, saalænge indtil Revisionen fremkalder en anden Lov“. Det er mig ikke klart, hvad Meningen hermed er. Naar skal nemlig saa Revisionen forsøges igjen, hvis den mislykkes inden Udløbet af Finantsaaret 1870—71? Skal det stee paa enhver ny ordentlig Rigsdag, eller skal Revisionen, naar Forsøget engang er gjort, staae hen paany i 5 Aar? Det er ikke ganske tydeligt efter de benyttede Ord, skjøndt Udtrykket vistnok nærmest leder til den sidste Opfattelse.

Justitsministeren: Ja, jeg har forstaaet denne Passus, da den blev tilføjet i Folkethinget, paa den Maade, der nu sidst blev angiven af den ærede Taler. Jeg troer, at Meningen har været den, at der for det Tilfælde, at Revisionen ikke førte til en ny Lov i Finantsaaret 1870—71, manglede en Bestemmelse i Lovforslaget om, naar Revisionen da skulde foretages, og at det saa har været Hensigten at ville sige, at den skulde forsøges, inden paany 5 Aar vare forløbne. Jeg troer ikke, at der kan udledes noget Andet af Ordene end netop dette, og navnlig troer jeg ikke, at det fremgaaer af Ordene, at der i det nævnte Tilfælde skulde forsøges en Revision hvert Aar, indtil det lykkes at opnaae en ny Lov. Under en saadan Forudsætning forekommer det mig ibetmindste, at man maatte have udtrykt sig paa en anden Maade, end stee er i den af Folkethinget vedtagne Tilføielse.

Bierring: Jeg kan være ganske enig med den ærede Afd. Landstingsmand for 1ste Kreds (Krieger) i, at de omhandlede Udtryk, der jo gaae igjennem alle de foreliggende Contreholdsgodtgjærelseslove, ikke ere lidet utyde-

lige. Ikke desto mindre troer jeg, at Meningen er aldeles klar, naar man ikke vil blive staaende ved at læse Tilføielsen til Lovforslaget, men ogsaa læse Betænkningen i Rigsdagstidendens Tillæg B., Spalte 25—26; deraf vil det bestemt fremgaae, hvad Udvalgets Mening har været med denne Tilføielse til samtlige Lønningsslove. Ikke desto mindre vilde det maaskee ikke være afveien, om der kunde foretages en Redactionsforandring; men dette vilde paa den anden Side medføre adskillige Ulemper, idet en tilsvarende Redactionsforandring jo da maatte foretages i den store Mængde andre foreliggende Lønningsslove, i hvilke denne Bestemmelse ligeledes er optagen. Jeg skal derfor henstille til den ærede Afd. Landstingsmand for 1ste Kreds (Krieger), om han ikke skulde ansee det for mindre nødvendigt, at en saadan Redactionsforandring bliver foretaget, da Meningen dog, som sagt, fremgaaer tydeligt af den i Tidendens Tillæg B., Spalte 25—26, optagne Betænkning, skjøndt man jo rigtignok maa tilstaae, at Mange, der læse Lovene, ikke have Leilighed til at læse Udvalgets Betænkning over samme.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning over Sagens Overgang til 2den Behandling, der af følgende Medlemmer: Boesen, Bjerring, Westergaard, Faurichou, Frølund, Knudsen, D. Nielsen, Borgen, P. Hansen, og N. Hansen var begjært foretaget ved Navneopraab. Ved dette blev, som det nærmere vil fremgaae af nedenstaaende Liste, Sagens Overgang til 2den Behandling eenstemmig vedtagen med 39 Stemmer.

Ja.

Boesen; Jørgensen, C.; Jørgensen, F.; Sonne; Poulsen; Rasmussen; Steel; Tang; Westfely; Westergaard; Bjerring; Borgen; Brix; Brock; Brockdorff; Carlsen; Christensen, B.; Faurichou; Foged; Frandsen; Frijs, J. S.; Frølund; Hansen, C.; Hansen, N.; Hansen, P.; Hasle; Jensen; Johansen; Kjellerup; Knudsen; Krieger; Larsen; Lehmann; Orla; Milling; Moltke-Hvitfeldt; Møller; Nielsen, D.; Pedersen, N.; Pedersen, S.