

Vibers; Madvig; Milling; Møller; Nielsen, D.; Peterfen, N.; Peterfen, S.; Ploug; Poulsen; Rasmussen; Rosenørn-Teilmann; Simon; Thalbiger; Westfeldt; Westergaard; Hjerring; Borgen; Brockdorff; Christensen, B.; Drejer; Faurshou; Foged; Frandsen; Friis, F. S.; Frølund; Hansen, C.; Hansen, N.; Hansen, P.; Hasle; Jensen.

Fraværende efter anmeldt Forfald.

Krieger; Moltke-Hvitfeldt; Steel; Strøm; Brock; Carlzen; Jacobæus.

Fraværende:

Johansen; Larsen; Tang; Beck; Briz.

Man gik derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen; som var: Første Behandling af: Udkaft til Lov om Bestyrelsen af Veivæsenet og Udbredelsen af Bekostningerne ved offentlige Veies Anlæg, Istandsættelse og Vedligeholdelse. (Lovudkastet findes i Tillæg A, Sp. 849 ff.).

**Drejer:** Der er formeentlig Føle til at billige de Grundsætninger, hvorpaa den tilsigtede nye Ordning af Veivæsenets Bestyrelse er bygget; navnlig forekommer det mig at fortjene Bifald, at Communerne tildeles en friere og selvstændigere Stilling, idet Staten blot forbeholder sig Controllen, ligesom det maa ansees for heldigt, at Udkaftet aabner en Udsigt til at komme ud af den forstyrrende Uklarhed, der for Beboernes Vedkommende hidtil har fundet Sted baade i Henseende til Grændsen imellem Politimesternes og Sogneforstanderskabernes Myndighed eller Berettigelse, og til Udstrækningen af Begrebet „Viveie, henhørende under offentlig Forsorg“. Men idet jeg saaledes maa udtale mig anerkjendende i det Hele om Udkaftet i dets Grundtræk, troer jeg dog tillige at burde berøre nogle Enkeltheder, med Hensyn til hvilke der mulig kunde være Dvske om at erholde yderligere Oplysninger og eventuelt nogen Omændring. Jeg skal saaledes med Hensyn til § 1 bemærke, at der vel maa gaaes ud fra, at den her stete Inddeling af Veiene

er udtømmende, men jeg er ikke aldeles vis paa, om derved desuagtet hæves den Bestemmelse i Anordningen af 29de September 1841, § 28, der gaaer ud paa, at hvor en Viveie er sær bhrdefuld for Sognedistrictet, der kan der fra andre tilgrændsende Sogne faaes Hjælp til denne Veis Istandsættelse og Vedligeholdelse. Jeg mener rigtignok, at det, der i Udkaftet kaldes Amtsveie, vil afløse denne Bestemmelse i Anordningen af 29de Septbr. 1841, men jeg er, som sagt, ikke ganske vis paa, om det fremgaaer med tilstrækkelig Klarhed. Jeg har ligeledes antaget, at der ved de under Litra c i § 1 nævnte Viveie sigtedes til alle de Veie, der ligge aabne for den almindelige Færdsel, og altsaa, at Grændsen for disse Viveie er de private Veie, for hvilke der blev givet Bestemmelse i Loven af 14de April d. A. Jeg er som sagt gaaet ud fra, at det forholder sig saaledes, men heller ikke i den Henseende er jeg fuldkommen vis paa, at Betegnelsen er aldeles fyldestgjørende, og det bør den jo være, da der ellers fremdeles vilde blive en Lacune. Naar det i § 2 bestemmes, at de Kjøbstadgader, der ere en Fortsættelse af Hovedlande-veiene, skulle overtages af Amtsraadene, da er dette vistnok ganske i sin Orden; derimod forekommer det mig, at det ogsaa vilde have været ønskeligt, hvis Ordningen kunde stee saaledes, at ogsaa de Kjøbstadgader, der ere en Fortsættelse af de mindre Landeveie, skulle overtages af Amtsraadene; som det staaer i Udkaftet, forekommer det mig at være overladt til Amtsraadene, hvorvidt de vilde overtage disse Kjøbstadgader. Jeg veed ikke, om der er nogen særdeles Hindring for at stille Bestemmelsen saaledes, at ogsaa disse Kjøbstadgader skulle overtages af Amtsraadene. Jeg har tænkt mig, at den fornødne Ordning i saa Henseende vel kunde opnaaes ved den Forhandling, der skal finde Sted med Kjøbstadcommunalbestyrelserne, saa at det blev Resultatet, at disse Gader i Regelen ogsaa overtoges af Amtsraadene. I § 5 findes blandt Andet den formeentlig meget rigtige Bestemmelse, at der paa den Fortegnelse, som Sogneforstanderskaberne og Kjøbstadcommunalbestyrelserne skulle indgive over de mindre Veie, baade Amtsveie og Viveie, skal for Amtsveienes Vedkommende anføres, hvor-