

Man gif derpaa til den 1ste Sag paa Dagsordenen: Valg af 5 Medlemmer til et Udvalg angaaende Statsrevisorerens Beretning til Rigsdagen om Statsregnskabet for Finantsaaret 1862—63.

Formanden: Denne Sag har allerede i forrige Samling været undergivet Behandling af et Udvalg i Thinget. Jeg skal derfor, forsaavidt Thingets Medlemmer kunde ønske at vide Navnene paa de Medlemmer, der dengang udgjorde Udvalget, nævne disse. De vare: Wessely, Frandsen, C. Sjørgensen, Hasle og F. Sjørgensen.

Der afgaves 36 gyldige Stemmer. Valgte bleve: F. Sjørgensen med 35, C. Sjørgensen med 35, Hasle med 35, Frandsen med 34 og Wessely med 33 Stemmer.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var: Valg af en Viceformand.

Ved den foretagne Stemmegivning, ved hvilken der afgaves 39 gyldige Stemmesedler, erholdt Skeel 19, Carlsen 17 Stemmer. Da saaledes Ingen havde opnaaet over Halvdelen af de afgivne Stemmer, foretoges der et nyt frit Valg. Ved dette afgaves der ligeledes 39 gyldige Stemmer. Valgt blev: Skeel med 21 Stemmer. (Carlsen havde 18 Stemmer).

Formanden: Der er ikke Mere paa Dagsordenen. Dagsordenen for næste Møde, der vil blive afholdt paa Lørdag Kl. 1½, vil være:

- 1) Første Behandling af: Udkaft til Danmarks Riges gjennemseete Grundlov af 5te Juni 1849.
- 2) Første Behandling af: Udkaft til Grundlovsbestemmelse angaaende Ophævelsen af Grundlovsbestemmelsen af 29de August 1855 om Indskrænkning af Grundloven af 5te Juni 1849.

Mødet hævet Kl. 2¼.

Sjette Møde.

Lørdagen den 25de November Kl. 1½.

Forhandlingsprotokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Den første Sag paa Dagsordenen var: Første Behandling af Udkaft til Danmarks Riges gjennemseete Grundlov af 5te Juni 1849. (Udkastet findes i Tillæg A. Sp. 423—440).

B. Christensen: Den foreliggende Sag, som er en af de vigtigste, vi i lang Tid have haft at beskæftige os med, er forelagt af den ærebe Conseilspræsident uden Motiver og uden Forklaring om dens Tilblivelse og om dens Indhold, der dog virkelig er vanskeligt nok at vurdere, og uden nogensomhelst Oplysning, navnlig uden saadanne statistiske Data, der kunde lette en detailleret Bedømmelse af den. Jeg kan imidlertid fra mit individuelle Standpunkt ikke lægge den allerstørste Vægt derpaa; min Stilling til Sagen er for mig ibetmindste allerede klar nok. Naar jeg imidlertid vælger ved den ærebe Conseilspræsidents Optraeden i denne Sag, saa er det, fordi han ved dens Forelæggelse ledsagede den med et Par ganske korte Yttringer. Han sagde nemlig: „Det vil sees, at Udkaftet foreligger fuldkommen i Overeensstemmelse med, hvad der blev vedtaget i Rigsraadet og under de givne Betingelser er stadfæstet af Hans Majestæt Kongen. Det maa dog allerede paa nærværende Stadium være mig tilladt paa Ministeriets Vegne at meddele, at vi betragte det ved Overenskomsten mellem begge Rigsraadets Thingbundne Grundlag som en Heelhed og som saadant anbefale det til det høie Things Overveielse og eventuelle Vedtagelse.“ Det er mig nu bekendt, at disse sidste Yttringer ere af flere af Thingets ærebe Medlemmer blevene opfattede saaledes, som om den ærebe Conseilspræsident, og altsaa det Ministerium, han staaer i Spidsen for, ved Forelæggelsen skulde have villet erklære, at Forsatningen maatte vedtages en bloc eller forkastes, at den ikke kunde ændres eller forbedres. Jeg tilstaaer, at jeg ikke har lagt