

man fra een Side vil have Stansutteriet ophævet, fordi de private Hesteiere skulde have Indsigt nok i Sagen, og fra en anden Side vil have det ophævet, fordi der just skal være en overordentlig Mangel paa Hestefundstaa her i Landet. Jeg maa dog gjøre den ærede sidste Taler opmærksom paa, at denne Sag, mig bekendt, aldrig før har været indbragt i dette Thing, og at altsaa det andet Things Uvillie og Stemning imod Stutteriet aldeles ikke kunde være bestemmende for Ministeriet. Derfor dette Thing ikke billiger de nedbrydende Tænkensker, der have gjort sig gjældende i det andet Thing ligeoverfor Stansutteriet, saa ville jo disse Angreb være aldeles magtesløse saavel gennem private Lovforslag som igjennem Finantsloven. Det er altsaa først, naar dette Thing har afgivet sit Votum i Sagen, at den virkelige Opfordring foreligger for Ministeriet til at gjøre en Forandring.

**Thalbiger:** Hvis jeg havde den Tanke, som den ærede 6te Landsthingsmand for 6te Kredts (Ploug) har udtalt, at denne Sag vilde føre til en Nægtelse af den paagjældende Bevilling i Finantsloven, da vilde jeg stemme imod Lovudkastet, men det frygter jeg ikke for, og jeg støtter mig i den Henseende paa, hvad den høitagtede Indenrigsminister udtalte ved Sagens 1ste Behandling. Han sagde, at hvis Lovforslaget skulde blive vedtaget ogsaa af dette Thing, saa vilde det være en hyderligere Opfordring for ham til at fremkomme med en Lov om denne Sag. Den høitagtede Minister har gjentaget det Samme i dette Dieblif, og jeg kan saaledes ikke Andet end nu stemme for Lovforslaget ved den endelige Behandling. Jeg haaber, at dette vil føre til, at Ministeren vil komme med et Forslag næste Gang, Rigsdagen træder sammen, som vi saa kunne tage under nærmere Overveielse.

**Ploug:** Jeg vedkjender mig det selv samme Haab, som den ærede Landsthingsmand nærer; jeg er fuldstændig enig med ham i at foretrække, at Ministeren modtager den moralske Paavirkning, der ligger i Thingets Votum, og derefter ved en følgende Samling søger at tilveiebringe en Overeenskomst. Jeg ønsker ikke

at fremkalde constitutionelle Conflictier; men jeg vilde blot fremhæve den Forstjellighed, der er mellem Love, hvortil der ikke knytter sig nogen Bevilling, og de Love, hvortil der knytter sig en saadan, den nemlig, at naar der knytter sig en Bevilling til Loven, saa har Thingets Votum en langt større Betydning, en langt større Magt, det være nu en moralsk eller en politisk, end det har, naar der ikke knytter sig nogen Bevilling dertil.

Da Sagen iøvrigt begjærede Ordet, fattedes Lovforslaget (se Tillæg A Sp. 1315—16), efterat Formændene havde oplæst sammes § 1, under Afstemning; ved denne, der af følgende Medlemmer: Milling; P. Hansen; Nielsen, Vorgen, N. Hansen, Jensen, N. Pedersen, Larsen, Foged, Johansen, Frølund, Christensen og Brodchorff var begjært foretaget ved Navneoppraab, blev Lovforslaget, saaledes som nedestaaende Liste indviser

vedtaget med 30 Stemmer mod 13.

Ja.

Jørgensen, J.; Sonne; Vorgen; Christensen, B.; Drejer; Foged; Brandsen; Frølund; Hansen, C.; Hansen, N.; Hansen, P.; Hasle; Jensen; Johansen; Jørgensen, J.; Kjellerup; Knudsen; Larsen; Liders; Milling; Møller; Nielsen, D.; Pedersen, N.; Pedersen, S.; Ploug; Poulsen; Rasmussen; Strøm; Thalbiger; Westergaard.

Nei.

Boesen; Brjys; Brock; Frijs, F. J.; Jacobæus; Lehmann; Orla; Madsvig; Moltke-Hvitfeldt; Rosenørn-Teilmann; Skeel; Tang; Westfeldt; Bjerring.

Stemte ikke.

Brodchorff; Faurssou; Krieger.

Fraværende efter anmeldt Forfald.

Jørgensen, C.; Carlsen.

Fraværende.

Beck; Simony.