

Da ikke Flere ønskede at høre sig, fattedes Lovforslaget (see Tillæg A), efterat Thinget havde givet Afslud paa at høre det oplæse, under Afstemning og vedtoges med 56 Stemmer mod 2.

Loven bliver nu at tilstille Conseilspræsidenten.

Man gif derefter til den følgende Sag paa Dagsordenen, som var: *Tredie Behandling af „Forslag til Lov om en Forandring i de nuværende Bestemmelser for Capitelstartens Ansættelse“* (2den Behandling findes i Tidenden Sp. 3745 ff.), efterat Thinget uden Forhandling med 62 Stemmer mod 2 havde givet sit Samtykke til, at Sagen maatte foretages, naaget den i Forretningsordenen foreskrevne Frist ikke var udløben. Intet Endringsforslag var stillet. Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse fattedes under Forhandling.

**B. Grichsen:** Det vil erindres, at jeg iastes tilligemed to ærede Medlemmer udtalte mig noget tvivlende om, hvorvidt dette Lovforslag i det Hele vilde tilfredsstillende løse den Opgave, som det skal løse. Ved nærmere at have overveiet denne Sag, er jeg for mit Vedkommende kommen til det Resultat, at man aldeles ikke opnaaer det, man har tilsigtet, nemlig at finde en upartist Fremstilling af de Spørgsmaal, hvorom der handles. Forslagets § 1 er i mine Dine en bestemt Tilbagegang, og det, der skal redressere denne, skulle vi altsaa finde i Forslagets § 2. Jeg for mit Vedkommende antager ingenlunde, at disse Bestemmelser om Offentliggjørelse ville have den Virkning, der tilsigtes. Det, som den alene kan forebygge, er, at der kan fremkomme enkelte uretsfærdige Opgivelser, men den vil ikke kunne bevirke, at den ene Side ikke sætter sine Opgivelser i det Hele taget temmelig høit og den anden sine temmelig lavt. Jeg er overbevist om, at hvis der skulde fremkomme Tvivl om, hvorvidt Opgivelserne ere rigtige eller ikke, vil man ikke i Offentliggjørelsen have nogetsohelst Gode, der væsentlig kan redressere de Mangler, som man har paataenkt, at den skulde redressere. Jeg er altsaa idag tilbøielig til at

stemme imod det foreliggende Forslag; men hvorvidt jeg vil gjøre det, beroer paa, om og hvorledes den ærede Indenrigsminister vil besvare et Spørgsmaal, som jeg ønsker at rette til ham. Det vil erindres, at der her jævnlig er blevet gjort opmærksom paa, at Herredsfogderne i Reglen modtage deres Indberetninger fra Sognefogderne, men at dette dog ikke overalt finder Sted. Dersom den ærede Indenrigsminister ad administrativ Vej vil drage Omsorg for, at det fremtidig bliver en fast Regel, at Herredsfogderne skulle indhente Oplysningerne fra Sognefogderne, og dersom den ærede Indenrigsminister vil erklære, at han vil paalægge Herredsfogderne en sliq Fremgangsmaade, seer jeg deri en Garanti for en retferdig Afgjørelse af dette Forhold. Men forsaavidt den ærede Indenrigsminister ikke kan eller vil give et sliq Tilfagn, seer jeg mig i den Nødvendighed at maatte stemme imod Lovforslaget.

**Indenrigsministeren:** Dette Spørgsmaal vil jeg temmelig let kunne besvare. Dersom det skulde paalægges Herredsfogden ikke alene at modtage Sognefogdernes Indberetninger, men ogsaa at rette sin Indberetning derefter, saa blev det i Virkeligheden Sognefogderne og ikke Herredsfogden, der kom til at gjøre Indberetningen.

Da Ingen videre ønskede at høre sig, fattedes Lovforslaget (see Tillæg A.), efterat Thinget havde givet Afslud paa at høre det oplæse, under Afstemning og vedtoges med 59 St. imod 5.

Loven bliver nu at tilstille Conseilspræsidenten.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var: *Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til og Forandring i Lov om Sognebaandets Løsning af 4de April 1855.* (Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3706 ff.)

Intet Endringsforslag var fremkommet til denne Behandling.

**Formanden:** Sagen kan kun foretages i dette Møde, naar Thinget giver sit Samtykke til at fravige Forretningsordenens Bestemmelse.