

Foreninger, for derved, om jeg saa maa sige, at brede Nisfcoen saa langt ud, at det overhovedet bliver muligt at bære den og at erstatte de Tab, der kunde blive Spørgsmaal om. Jeg skal derfor ikke erklære mig imod en begrændset Fritagelse for Stempelpapir, forsaavidt de Documenter angaaer, der maatte være nødvendige for at etablere Gjenforsikkring mellem de forskjellige Foreninger, ligesom jeg heller ikke skjønner rettere, end at det netop er disse Documenter, hvis almindelige Stempelplicht vilde være en saadan Byrde for Foreningerne, at den kunde frembyde alvorlige Hindringer for selve Dvægforsikringens Tilveiebringelse. Jeg skal iøvrigt bemærke, at ogsaa i en anden Retning ere de Begunstigelser, som ere forlangte i denne Paragraph, noget større, end det forekommer mig absolut nødvendigt. Der er f. Ex. forlangt Fritagelse for Stempelpapir ogsaa til Cautionsbeviser for Foreningens Oppebørselsbetjente. Jeg kan ikke see, at disse Documenter staae i en saadan Forbindelse med Foreningens Dannelse eller Afgangen til at deeltage i den, at man af denne Grund skulde tilstaae disse Documenter Stempelfrihed. Heller ikke skal jeg lade uberyrt, at det ogsaa er min Tanke, at der, da disse Foreninger skulle dannes i en extraordinair Anledning, vil være Grund til at begrænse denne Stempelfrihed med Hensyn til Tiden, i alt Fald til et vist Aaremaal, og jeg skal derhos bemærke, at dette vil staae i en vis Forbindelse med § 5, hvori de Betingelser ere opstillede, hvis Tilstedeværelse Regjeringen er berettiget til at paasee, for at Begunstigelserne overhovedet kunne nydes. Naar man læser § 5, saa er Redactionen af denne Paragraph saaledes, at det ikke er nok, at de Betingelser, der fordrer for at nyde Begunstigelserne, ere tilstede i Drettelsens Dieblit, men der kunde være Spørgsmaal om, hvorvidt Foreningerne kunne vedblive at nyde Begunstigelserne, f. Ex. naar de efter Drettelsen synke ned, ligesom ogsaa om, hvorvidt de, naar de igjen i en senere Tid komme op, da atter kunne nyde Begunstigelserne — Betragtninger, der vilde falde bort, naar man simpelthen begrændsede Begunstigelsesens Varighed til et vist Antal Aar. — Med Hensyn til den Forpligtelse, der i § 4 ynstes paalagt

Dyrlægerne, da har den ærede Forslagsstiller jo erklæret, at han vilde være betænkt paa at forandre Paragraphen til anden Behandling. Jeg troer ogsaa, at det er en absolut Nødvendighed, at der her skeer en Forandring, idet jeg ikke skjønner, at det med Billighed kan paalægges Dyrlægerne at udføre disse Hverv, da Dyrlægerne . . . (En Stemme: De ere ikke engang kongelig ansatte!). So, nogle af dem ere kongelig ansatte, men der er ingen af dem, der lønnes, undtagen paa Steder, hvor der ikke er Noget at leve af, og hvor det altsaa er en Nødvendighed for Staten at underholde dem, ligesom der ogsaa savnes Bestemmelser om Godtgjørelse for Reiser osv., idet det ikke kan forlanges, at Dyrlægen skal udstede en Attest for et Dyr, som han ikke har seet eller haft under Behandling. Denne Paragraph maa saaledes nødvendigvis omredigeres, for at kunne vedtages. Jeg troer heller ikke, at den Analogi, som det ærede Medlem vil brage fra Loven af 29de December 1857, paa nogen Maade kan bruges, thi, saavidt jeg har seet, forudsætter Loven, at Dyrlægerne skulle betales for Alt, hvad de gjøre for den Privates Regning, og vel har den tillige en Bestemmelse om, at det Offentlige kan gjøre Forstud derpaa, men dette har da siden at søge disse Udgifter erstattede af den Private. — Endelig skal jeg endnu gjøre med Hensyn til § 6 en Bemærkning, som efter den Form, hvori denne Paragraph her foreligger, nødvendigt maa gøres; det er den, at der maa sættes „Finantsministeriet“ istedetfor „Indenrigsministeriet“; men dersom Loven iøvrigt skal forandres i de Retninger, som her ere bragte paa Dmtale, da indbrømmer jeg, at dette væsentligere vil komme til at henhøre under Indenrigsministeriets end under Finantsministeriets Ressort.

**Winther:** Med Hensyn til de Bemærkninger, der bleve gjorte af den høitagtede Finantsminister, skal jeg udtale, at jeg ogsaa vil antage, at det ikke vil forhindre disse Foreningers Drettelse, om man lader dem betale Policeafgiften. Der vil jo nemlig, især hvis det vil gaae til, som jeg troer, det er uanstelig, at det væsentligt bliver forskjellige allerede bestaaende Foreninger, der optage Interessenter i