

forvare mig imod, at jeg kunde gaae videre i den Retning, paa den anden Side erkjende, at Frederiksbergs Forhold ere saa særegne, at man godt kan gaae ind derpaa, uden at nogen Kjøbstad i Landet derfor behøver at ængstes for, at man skal gaae videre med Hensyn til den. Saaledes beder jeg min Stilling opfattet, naar jeg stemmer for nærværende Lovforslag.

J. Nee: Det forekommer mig mindre helbigt, naar man under nærværende Sag er kommen til at discutere det almindelige Spørgsmaal om Næringsfrihed eller Næringsforholdene overhovedet i Landet, thi Forholdene paa det Sted, hvorom her er Tale, ere virkelig ganske forskellige fra Forholdene paa andre Steder her i Landet. Naar det er bemærket af det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Mørt), at man nu afviger fra, hvad man havde bestemt i 1857, forekommer det mig ikke at være Tilsædet. Jeg skal gjøre opmærksom paa, at i en Lov om Frederiksberg Sogns Bestyrelse af 1857 er det udtrykkelig blevet forudsat, at en udvidet Næringsfrihed mulig vilde finde Sted i Frederiksberg. Der staaer nemlig: „Skulde ved en ny Lov en udvidet Næringsfrihed blive tilstaaet i Sognet, skal det staae i Communalbestyrelsens Magt, med Indenrigsministeriets Samtykke, at fordele endeel af den Udgift paa Næringen, der ifølge Foranførte skal lignedes paa Formue og Keilighed“. Altsaa netop i Loven af 1857 er det blevet udtalt som Noget, man antog mulig vilde skee, at Frederiksberg vilde erholde en udvidet Næringsfrihed. Jeg tillader mig derfor at antage, at man ikke kommer bort fra, hvad man dengang vedtog, naar man nu ialtfald stemmer for nærværende Sags Overgang til 2den Behandling og da vedtager de Ændringer, som jeg rigtignok troer, at Forslaget i forskellige Retninger kan trænge til. Jeg skal ikke videre udtale mig til Fordeel for Sagen, thi det Meste af, hvad jeg havde i Sinde at udtale til Gunst for denne, er allerede udtalt af forskellige Talere.

C. B. Nineskab: Jeg skal blot, før jeg gaaer ind paa, hvad jeg egentlig vilde sige,

tillade mig den Bemærkning, at det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Mørt) aldeles maa have misforstaaet det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds (Casse) og det ærede Medlem for Hølbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning), naar han troer, at de ikke have udtalt, at de lige saafuldt som jeg fandt det af ham Yttrede i højeste Grad urigtigt. Dernæst skal jeg bemærke, at det ikke er af os, der have søgt at forvare denne Lov, at Næringsspørgsmaalet overhovedet er blevet bragt frem her, men at det er det ærede Medlem selv, der har meent, at, naar dette Lovforslag kom frem, vilde det ikke alene gjøre et Indgreb paa det specielle Punkt, der er Tale om, men fremkalde en Reform, der gik endnu videre end den i 1857, og at man kun har svaret derpaa. Ligesom det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. A. Hansen) fra sit Standpunkt udtalte, at denne Lov ikke vedrører, hvad der blev vedtaget i 1857, idet han med Hensyn til det da Vedtagne ikke for Diebliffet kan gaae videre, maae vi svare, at vi beklage, at man ikke allerede i 1857 er gaaet saa vidt, at det maatte være overflødig at indbringe dette Lovforslag. Det er unægtelig min fulde Overbeviisning, naar jeg har sagt, at jeg vilde ønske, at hele Landet maatte blive een stor Kjøbstad; jeg mener naturligviis med Hensyn til Næringsvæsenet, og ikke, at hele Landet skulde overbebygges med Gader og Huse. Det er min Overbeviisning, at det da naturligt vilde komme dertil, at Byrderne vilde blive ligeligt fordeelte paa dem, der skulle bære dem. Dog vil jeg ikke haabe, at det skulde gaae i Opfyldelse, hvad der blev henpeget til af det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds, at Landet ogsaa skulde betale Brolægningssafgift, thi naar vi vilde have, at Landet skulde betale en Deel af Kjøbstædernes Brolægning, saa blev det galt for os i Kjøbstæderne, om Landet begyndte at brolægge; det vilde Kjøbstæderne staae sig daarligt ved. Men der er ingen Fare herfor. Lad dem betale Brolægning, som ville have Brolægning, og lad dem være frie, som ikke have Brolægning. Det troer jeg, er det Naturlige.