

gjøre deres Ret gjælbende igjennem Assurance-  
summen.

Med Hensyn til, hvad der er bemærket om  
Stempelpligten, skal jeg indskrænke mig til at  
sige, at det væsentligt er efter Forhandling med  
et andet Ministerium, at Forslag derom er  
fremkommet; hvilken Art af Stempel der skal  
anvendes, kan det ikke være Justitsministeriets  
Sag at foreslaae, men det har kun været Ju-  
stitsministeriets Sag at foreslaae den største  
Begunstigelse, som af Hensyn til Statens In-  
teresse kunde gives. Naar man har valgt at  
bestemme en Stempelpligt som for Bexler, saa  
hidrører dette fra den særegne Overdragelses-  
maade, der her finder Sted, nemlig ved En-  
dossment; det er utvivlsomt dette, der har  
henledet Tanken paa Bexler, og naar der hen-  
vises til § 54 i Almindelighed, uagtet der i  
denne Paragraph findes to Slags Bexler, saa  
antager jeg, at der ikke derved kan opstaae  
Misforstaaelse, fordi de her omhandlede Docu-  
menter efter deres hele Veffaffenhed ikke  
kunne sammenlignes med de saaløbte „korte  
Bexler“. — Med Hensyn til Mortification  
anseer jeg en Bestemmelse som den i § 9 for  
aldeles nødvendig, naar der skal være Mortifi-  
cation for dette Slags Documenter. Det  
stod for mig idetmindste noget tvivlsomt, om  
man skulde optage nogen Bestemmelse herom,  
og der var heller ikke optaget nogen saadan i  
det oprindelige Lovudkast; det var min An-  
skuelse, at man maatte vilde kunne faae disse  
Documenter ind under de almindelige Regler  
for Mortification, forsaavidt de vare lydende  
paa bestemte Personer, men det er ganske vist,  
at, forsaavidt de kunne endosseres in blanco,  
ville de almindelige Regler om Mortification  
neppe kunne anvendes paa dem. Den Be-  
tænkning, der idetmindste for mit Vedkom-  
mende var tilstede for at indføre en særegen  
Mortification med Hensyn til disse Documen-  
ter, er imidlertid hævet ved den Maade, hvor-  
paa Forholdet nu er ordnet i Lovforslaget,  
hvorefter Mortificationsstævningens Udstedelse  
ikke skeer efter Bevilling, men først efter en  
Kjendelse af Dommeren, der er bygget paa et Slags  
Beviis, i alt Fald paa saamegen Sandsynlig-  
hed, som efter Omstændighederne kan tilveie-  
bringes. Den Tvivl, der blev udtalt af den

cerede foregaaende Taler om Rigtigheden af  
disse Regler med Hensyn til in blanco Bevi-  
ser, troer jeg, han selv hævede, idet han gjorde  
gjælbende, hvad der ogsaa er temmeligt klart,  
at den længere Frist, nemlig Aars- og Dags-  
frist, ubtrykkeligt er foreskrevet med Hensyn til,  
at der kan gives saadanne Documenter, der ere  
endosserede in blanco, hvor en kortere Mortifi-  
cationsfrist altsaa maatte synes mindre til-  
raadelig. Dette fremgaaer klart ved at læse  
Loven og Forhandlingerne om den, og altsaa  
vil der ikke kunne være nogen Fare for, at  
Dommeren skulde ville tilstede en kortere  
Mortificationsfrist for in blanco Beviser, end  
han maatte finde passende efter Tilfældets Be-  
staffenhed. — Til den Indvending, der er gjort  
ved § 10, troer jeg, at der allerede af den  
cerede næstforegaaende Taler er blevet bemær-  
ket, at denne Bestemmelse, der jo forøvrigt ikke  
fandt sig i det oprindelige Udkast, men er kom-  
men ind i det andet Thing, ikke udelukker an-  
dre Bestemmelser i vedkommende Vedtægter.  
Det er kun en Betingelse, at der skal være  
gaaet nogen Tid, og at der da skal iagttages  
den Fremgangsmaade, der er foreskrevet i Para-  
graphen, for at det hele Forhold kan blive opgjort  
imellem Dplagshuset og vedkommende Dplæg-  
ger. Følgen af Anvendelsen af § 10 vil være,  
at Dplæggeren eller den, der er i Besiddelse  
af Dplagsbeviset, taber al Ret i Genhold til  
samme, og at, hvad der kommer ud ved Barer-  
nes Salg, tilfalder Dplagshuset som Eiendom.  
Men der kan naturligvis tænkes, som der ogsaa  
engang blev bemærket, mange Tilfælde,  
hvor Barerne ikke ville kunne gjemmes i saa  
lang en Tid som 5 Aar, og hvor det derfor  
maa følge af Sagens Natur, hvad jo ogsaa  
ubtrykkelig kan udtales i Vedtægterne, at Dp-  
lagshusets Bestyrelse maa kunne træffe de For-  
anstaltninger, der ere nødvendige med Hensyn  
til Barernes Salg, og maa kunne beholde  
Pengene, naar den oprindelige Dplægger eller  
Shændehaveren af Dplagsbeviset ikke melder sig  
inden den Tid, der er foreskrevet i § 10; jeg  
anlager heller ikke, at der er Noget til Hinder  
for i Vedtægterne ligefrem at berøre, at Barer,  
der ikke kunne taale at henligge, skulde kunne  
realiseres ved Dplagsbestyrelsens Foranstaltning,  
og at denne saa foreløbig kan gjøre sig betalt