

staaer i Loven, at der er disse to Beviser, et, som kan benyttes til Pantfætning, og et andet, der kan benyttes som Salgsdocument, end at der kun omtales eet Beviis, naar der dog i Virkeligheden vil fremkomme et andet Beviis, nemlig denne Recipisse, der vil blive benyttet som Salgsdocument. — Bestemmelsen om de fem Aar, som staaer omtalt i § 10, maa jeg finde urigtig. Det maa fuldstændigt berøe paa Bestyrelsen for Dplagshuset, i hvilken Tid den vil finde det passende at beholde Varerne, og den Tid, den fastsætter, maa staae i Dplagsbeviset og vil formeentlig tilbeels rette sig efter Varernes Veskaffenhed. — Den hele rettlige Stilling, som Institutionen har, er jo meget klart og tydeligt fremstillet i Lovforslaget, saaledes som det er kommet til os, men der er dog ikke saa, ganske vist ubethdelige, men dog Uregelmæssigheder, som burde undgaaes. Naar jeg skal tillade mig at gjøre opmærksom paa disse, som tilbeels kunne gaae ind under smaa Sprogforbedringer, saa tillader jeg mig at gjøre det, fordi jeg anseer det for helbdigt, at en Lov saa lidt som muligt kan gøres til Gjenstand for forskjellige Fortolkninger. Men, som sagt, jeg seer let, hvorledes der, naar man, saaledes som det er fteet i det andet Thing, har gjort mange Forandringer i Realiteten, kan komme til at indløbe saadanne smaa Uregelmæssigheder. Jeg skal imidlertid tillade mig at gjøre opmærksom paa nogle af disse Uregelmæssigheder. Der staaer saaledes i Slutningen af § 1, at Varerne ikke kunne gøres til Gjenstand for Arrest, Beslag eller Execution, uden gjennem en Forsøgning mod „Beviset“; men nu er det jo bekjendt, at Forsøgning ikke kan skee mod døde Gjenstande, — det maatte hedde enten „mod Indehaver af Beviset“ „den, der raader over Beviset“, eller i alt Fald „i Beviset“. I § 2, Linie 6, staaer „sammes Meddelelse“ hvormed der er meent „Bevillingens Meddelelse“, men saaledes som Ordstillingen er, maa disse Ord efter Sprogbrugen enten gaae paa „Billaar“, eller paa „Ministeriet“, men kunne ikke gaae paa „Bevillingen“; der maa staae „dens Meddelelse“, eller „Meddelelsen af den“. — § 3 begynder med at sige: „Dplagsbeviset skal angive“ osv.; det er jo en meget god Form, denne Enkeltsform, men saa maa den ogsaa komme frem i de andre

Paragraffer, hvor der staaer omtalt andre Gegenstaber ved Dplagsbeviset. I § 5 staaer der derimod „Dplagsbeviserne kunne overdrages ved Indbøfement“; i § 6 staaer ingen af Delene, hverken „Dplagsbeviset“ eller „Dplagsbeviserne“, men „Dplagsbeviser kunne“ osv., og den samme Uregelmæssighed gjentager sig i § 8, hvor der omtales, at Dplagsbeviserne ere stempelpligtige, og i § 9, hvor der tales om, at Dplagsbeviser kunne mortificeres. I § 9 Linie 3 staaer „saadanne“; det gaaer efter Sprogbrugen paa „Recipisser“, hvormod Lovudkastets Mening er, at det skal gaae paa „Dplagsbeviser“. I det andet Stykke af § 9 hedder det „Formanden eller Dommeren „afgør“ derefter om Mortificationsstævning kan udtages, og bestemmer i bekræftende Fald Barflet“; det burde vistnok hedde: „Formanden eller Dommeren „bestemmer derefter ved en Kjendelse“ osv.“, idet der i 4de Stykke af samme Paragraph hedder, „naar Omstændighederne tale derfor, skal det ligeledes ved Kjendelse kunne bestemmes“ osv.; det forudsætter, at Dommerens Afgjørelse foran skal skee ved „en Kjendelse“, og dette burde rettest staae i Loven. I Slutningen af § 9 bruges Ordet „Gebyr“. Jeg har ikke specielt noget imod dette ikkedanstige Ord, men det vil være de Herrer bekjendt, at vi i tidligere Love have ombyttet det med „Afgift“, og det er vel derfor rettest ogsaa at bruge dette Ord her. I §§ 10 og 11 tales der om „Dplagsbestyrelsen“ hvormod denne „Bestyrelse“, hvor den første Gang forekommer, benævnes som „Bestyrelsen af Dplagshuse“, og jeg troer derfor, at det vil være rettest at beholde den første Benævnelse. I § 4 staaer der Bestyrelsen af „Dplagshusene“; hvilket tyder paa, at der skulde være en fælles Bestyrelse for alle Dplagshusene; men Meningen er dog kun den enkelte Bestyrelse for ethvert enkelt Dplagshus, og det burde altsaa rettes i Overensstemmelse med den i §§ 2 og 3 anvendte Form („Dplagshuset“, „Dplagsbeviset“) til „Bestyrelsen af Dplagshuset“. I Slutningen af § 4 ere Ordene „af Bestyrelsen“ komne paa urette Sted; der burde staae „samt Andre af Bestyrelsen“. I § 5 omtales den „godtroende Erhverver“. Det er saavidt mig bekjendt — og