

Rente og 1 pCt. Afdrag istedetfor 4 pCt. Rente og  $\frac{1}{2}$  pCt. Afdrag. En Mangel ved Endringsforslaget forekommer mig at være, at der ikke er talt om eller bestemt Regler, hvorefter Erstatningsbeløbet skal fordeles mellem dem, der udrede det. Der er ganske vist sagt, at Jorderne skulle udskiftes efter de almindelige Regler, og navnlig under § 2 findes denne Bestemmelse, men dermed er ikke udtrykkeligt udtalt, at de Regler, hvorefter Udskiftning har fundet Sted, ogsaa skulde være de Regler, hvorefter Afsløsningssummen skulde repareres mellem de Forskjellige, som skulde bære den. Den samme Mangel finde vi, saavidt jeg forstaaer, under § 3, og fo: altsaa at gjøre det indlysende, at det er de samme Regler, efter hvilke der er udskiftet, hvorefter Erstatningssummen skal fordeles, er det at jeg har taget dette Spørgsmaal med ind under mit Underændringsforslag. Under den nye § 9 er omhandlet Forholdet, forsaavidt som de tidligere udskiftede Jorder ere gaaede over ved Kjøb og Salg fra den ene Eier til den anden, at det ingen Indflydelse skal have paa Retsforholdet eller mulige Spørgsmaal om Erstatning i saa Henseende. Her antager jeg, at det ikke alene vilde være rigtigere at have denne Bestemmelse for Hartkornbesidderne, men ogsaa den samme Bestemmelse for Eierne af de Huse, der ikke havde Hartkornet og ikke havde faaet noget. Naar et saabant Huus er gaaet fra Mand til Mand, saa er Retsspørgsmaalet, hvem der skal have Erstatning, Noget, der ligger udenfor denne Lov, ligesom Bestemmelserne i § 9 for de udskiftede Jorders Vedkommende. Til § 4 har jeg ogsaa stillet et Underændringsforslag, som altsaa vil komme under særlig Afstemning. Jeg har tænkt, at der mellem Ordene i 2den og 3die Linie „ikke“ og „inden“ indskydes: „forinden Lovens Emanation, eller“, det vil altsaa sige, at disse Bestemmelser skulle træde i Kraft, forsaavidt Beboerne i et Sogn ikke førend Lovens Emanation eller førend den 1ste Januar 1867 ere blevne enige. Underændringsforslaget gaaer i Særdeleshed ud paa den Tanke, at

bestaaende lovlige Overenskomster om Delingen af Udmarksjorderne eller andre Bestemmelser om deres Benyttelse, der ere truffet mellem de nuværende Beboere, skulle anerkendes for at staae ved Magt. Det er væsentlig min Mening, at vi ikke skulle gribe forstyrrende ind der, hvor en frivillig Overenskomst allerede er indgaaet mellem Beboerne, og jeg har troet at faae den Tanke udført ved dette Underændringsforslag til § 4. Forøvrigt skal jeg indbrømme, at mit Underændringsforslag i og for sig ikke har nogen saa overordentlig væsentlig Betydning, thi, hvad enten man vedtager det eller ikke, saa kan Endringsforslaget under Nr. 1 ligesuldt staae. Dette Endringsforslag gaaer jo navnlig ud fra, at man ikke veed, hvorvidt Udskiftning er foregaaet eller ikke; der foreligger os ikke noget Bevis derfor, og sælgelig er, saavidt jeg seer, Forslaget gaaet ud paa at ordne Sagen fra Grunden af, og, forsaavidt der altsaa senere er foretaget Udskiftninger, da at træffe de fornødne Bestemmelser i den Henseende. Jeg skal altsaa ikke lægge nogen særdeles Vægt paa, om man vedtager dette Underændringsforslag eller ikke; kun forekommer det mig, at da man veed, at det forholder sig saaledes, at Jorderne ere udskiftede, saa er det bedre at gaae ud fra dette som Forudsætning og indrette Loven derefter. Saavidt jeg forstod den ærede Formand er vistnok hele Lovforslaget for Dieblirket under Forhandling.

**Formanden:** Ja, det er ganske rigtigt; alle Paragrapherne, Lovforslagets Titel og dets Overgang til 3die Behandling ere under Forhandling, men Sagen i sin Almindelighed hører nærmest hen under 3die Behandling.

**B. Grichsen:** Jeg kan med Hensyn til Endringsforslaget sige, at jeg for mit Vedkommende tiltræder det, fordi man derved undgaaer de Ulemper, som, saavidt jeg forstaaer, § 1 i Udskiftet medfører. § 1 i Forslaget gaaer jo nemlig ud paa en ganske egen Afgjørelses-