

at opfordre den høitærede Justitsminister til at have sin Opmærksomhed henvendt paa at forebygge Misbrug fra Forhørsdommernes Side, dersom jeg overhovedet troede, at der var nogen Opfordring til at rette en saadan Anmodning til den høitærede Justitsminister, hvad der efter min Overbeviisning ikke er. Jeg holder mig tværtimod overbevist om, at han ogsaa uden en saadan Opfordring fra Thingets Side vil paa Grund af sin levende Ketsfærdighedsfølelse steds have sin Opmærksomhed henvendt paa en saa særdeles vigtig Gjenstand for den hele Ketsfærdighedspleie som denne. Men, som bemærket af den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning), vilde et *Botum* fra Folkethinget, hvorved man nu vedtog den anden Deel af den foreslaaede Dagsorden, naturligen opfattes ikke blot paa den Maade, at Thinget havde sølt sig greben af den Skilddring, der er givet af den Fremgangsmaade, der skal være brugt mod den omtalte Mand, men ogsaa saaledes, at man havde en større eller mindre Mening om, at det forholdt sig rigtigt, at en saadan Fremgangsmaade er bleven brugt, og at man deraf har villet tage Anledning til at rette denne Henvendelse til Justitsministeren. Der ligger altsaa i Vedtagelsen af den anden Deel af Dagsordenen en Antydning, om end indirecte, af, at man er enig i ikke blot at fordømme den Fremgangsmaade, der er paaastaet at være bleven brugt, men ogsaa i den Overbeviisning, som det ærede Medlem, der har bragt Sagen frem, har om, at der virkelig foreligger Grund til en alvorlig Misbilligelse af det Forefaldne. Men, som det af det ærede Medlem for Holbæk Amts 2den Valgkreds, som det forekommer mig, fuldstændigt rigtigt og træffende er blevet udtalt, der foreligger efter min Formening ikke tilstrækkelig Klarhed i denne Sag, til at Folkethinget nu overhovedet, det være sig directe eller indirecte, kan udtale nogen Dom over Sagen; jeg vil sige til, at, ligesom der ikke forekommer mig at være tilstrækkelig Klarhed tilstede, for at Folkethinget kan udtale noget *Botum*, der kunde opfat-

tes som indeholdende en indirecte Godkjendelse af, hvad der er anført af den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds (J. A. Hansen), saaledes ville ogsaa de fra andre Sider i Salen fremkomne Udtalelser om formæntlige Misbrug med Hensyn til Fængselsdecreter og Behandlingen af Arrestanter i Varetægtsfængsler kunne synes at faae en Slags Godkjendelse, hvis man i Henhold til den stedfundne Discussion nu gif hen og vedtog denne Deel af Dagsordenen. Jeg sigter her navnlig til nogle Udtalelser fra den ærede Rigsdagsmand for Sorø Amts 2den Valgkreds (Alberti). Det ærede Medlem har, som det vil være bekendt, altid stor Ryst til at gjøre sig til Høiesteret over de andre Domstole. Han har nu ogsaa idag udtalt sin Mening meget bestemt i den Retning, at ikke blot Forhørsdommere skulle have gjort sig skyldige i Misbrug med Hensyn til Anvendelsen af Varetægtsfængsel, men at ogsaa Overdomstolene og Høiesteret paa en Maade gjorde sig til Medskyldige ved ikke tilstrækkeligt at tilbagevise disse Misbrug fra Forhørsdommernes Side. Han har tillige, imedens han i denne Henseende har holdt Sagen ganske i Almindelighed, hvilket jo forresten gjør det umuligt at imødegaae ham, med Hensyn til dette Punkt fremsat en bestemt Anke over en urigtig Opfattelse af Lovene og navnlig af Grundloven fra Overdomstolenes Side. Jeg kan naturligviis ikke gaae ind paa at imødegaae hans almindelige Bebreidelser imod Domstolene, og jeg finder mig heller ikke opfordret dertil, da det, som sagt, er bekjendt nok, at det ærede Medlem vil gjøre sig til Høiesteret over alle Domstolene; men jeg finder ikke, at det vil være rigtigt at lade det gaae upaataalt hen, hvad han har gjort gjældende om en formeentlig urigtig Anvendelse af Grundlovens § 85. Jeg vil opfordre det ærede Medlem til, naar han føler sig kaldet til at anke over den Anvendelse, som Overdomstolene gjøre af den nævnte Grundlovsparagraf, saa dog at ville læse denne nøiagtigere igjennem, end jeg formoder han har