

Jeg troer, at netop saadanne Tilfælde aldeles ville falde ind under Lovens almindelige Bestemmelser, og at der neppe vil blive Spørgsmaal om, at Alternativet her vil kunne finde nogen Anvendelse. — Hvad Forslaget under Nr. 25 angaaer, skal jeg bemærke, at jeg ganske vist tidligere har udtalt, at det Forhold, som omhandles deri, for en væsentlig Grad vil blive strafbart, selv om der ikke staaer nogen Strafbestemmelse derfor i Loven, men jeg skal nu strax indrømme, at der maaskee kan anføres grundige Indvendinger imod Rigtigheden af denne Sætning, netop paa Grund af de særdeles skarpe Regler om Anvendelsen af Analogi, som ere givne i Lovudkastets § 1. I alt Fald vil det neppe være alle Forhold af denne Natur, som Lovudkastet, saaledes som det nu foreligger, vil kunne omfatte; der vil altid være Noget tilbage i saa Henseende; men jeg deler den Betragtning, som er gjort gjældende af den ærede Rigsdagsmand for Viborg Amts 5te Valgkreds (Klein), nemlig, at vi her ere inde paa et Omraade, hvor det er særdeles vanskeligt at træffe Grændsen mellem det moralsk Forkastelige og det juridisk Strafbare. Det forekommer mig derfor ikke, at der er tilstrækkelig Anledning til at indsætte en saadan ny Bestemmelse, der jo, som bemærket, i andre Henseender kan medføre ibetmindste nogen Ulempe. — Den under Nr. 27 foreslaaede Redaction af § 234 finder jeg bedre end den tidligere vedtagne, og jeg skal for mit Vedkommende ganske tiltræde den, men naar man nøie gennemlæser denne Paragraph, troer jeg vistnok, at man, som allerede tidligere bemærket, vil finde, at det ikke kan ansees nødvendigt i § 233 at beholde Ordet „betydeligere“, og, saavidt jeg skjønner, maa Forholdet egentlig i de allerfleste Tilfælde blive det samme, hvad enten man beholder dette Ord eller ikke. Derfor som § 233 bliver affattet, saaledes som det nu er Tilfældet, vil man spørge: Hvad skal der skee, naar det ikke er betydelige Dele af et Træ, der borttages? Man vil da see, at Handlingen falder ind under § 234, og naar der kommer til at staae i § 233: „Borttagelsen af paa Roden staaende Træer eller Dele af samme“ osv., saaledes som der stod i det oprindelige Udcast, og som der vil komme til at staae

efter Endringsforslaget, vil man igjen spørge: Hvad gjælder da, hvis man borttager mindre betydelige Dele af et Træ under Omstændigheder — det var netop det, der blev anført af det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. A. Hansen) som Grund til at vedtage hans Forslag —, der give Handlingen en mærkelig ringere Grad af Strafverdighed? Ja, i saa Fald finder § 234 ligeledes Anvendelse, men netop derfor kan det, at man lader Ordet „betydeligere“ staae, medføre Tvivl om, hvad der egentlig er meent dermed, og en Usikkerhed i Anvendelsen af den hele Bestemmelse, der maa ansees for lidet ønskelig for Loven. — Det er selvfølgelig kun en Berigtigelse, naar der under Nr. 37 er stillet et Endringsforslag om, at der skal tilføies endnu en Straffebestemmelse blandt dem, der ere ophævede ved denne Lov, og jeg kan altsaa ikke have Noget imod, at dette Forslag vedtages. — Endelig har jeg selv, som allerede bemærket af den ærede Formand, tilladt mig at stille et Hovedforslag, hvoraf nogle andre Forslag væsentligt ere afhængige, og dette Hovedforslag til § 304 gaaer ud paa, at den Bestemmelse, som iøvrigt blev indført i forrige Session i Landsstinget, men ikke fandtes i det oprindelige Lovforslag, at Loven ikke skal gjælde for Færøerne, udgaaer. Jeg troer ikke, at der, efterat dette Lovudkast har været udførligt drøftet og behandlet i Rigsdagens Afdelinger og har naaet Hans Majestæts Bisald, vindes Noget ved, at man hører Lagtinget om, hvorvidt Loven skal være anvendelig for Færøerne; thi netop i denne Henseende findes der ikke paa Færøerne saadanne eiendommelige Forhold, der skulde gjøre det nødvendigt at give afvigende Bestemmelser for disse Der, og dette bevises allerbedst derved, at hele den nugældende danske Criminalret i Virkeligheden ogsaa gjælder der, deels paa Grund af ligefrem Tilgængelighed, og deels ved Udvidelse dertil af de paagjældende Bestemmelser. For at gennemføre det Endringsforslag, jeg har stillet, var det imidlertid nødvendigt i forskjellige Endringsforslag at nævne de Artikler af Norske Lov, som skulde ophæves, istedetfor at Loven kun indeholder de Bestemmelser i Danske Lov, hvis Ophævelse bliver en Følge af nærværende Lovudkasts Vedtagelse.