

mange Skibe ere af en saadan Construction, at Uvidelsen af Lufafet ikke vil kunne stee uden at gjøre det mindre vel stiftet til den Fragtfart, hvortil det er bestemt. Jeg troer derfor, at man her skal indskrænke sig til at lade Bestemmelsen gjælde for de nye Skibe eller de Skibe, der ombygges, men ikke for alle eksisterende Skibe, hvorved man vilde nøde mange Ciere til af den Grund, saa at sige, at opgive at benytte deres Eiendom. — Med Hensyn til Forslaget under Nr. 21 bemærkede den meget ærede Minister ganske rigtigt, at Spørgsmaalet egentlig dreier sig om, hvorvidt man udtrykkeligt i Paragraphen skal fremhæve, hvilke Bestemmelser der kunne være Gjenstand for vilkaarlige Ændringer, og hvilke der derimod skulle ligge udenfor Parternes frie Raadighed, eller om man i saa Henseende vil henholde sig til de almindeligt gjældende Regler; det er forekommet Forslagsstillerne, at det Sidste maatte være at foretrække. Det er utvivlsomt, at hvis man ikke sætter Noget ind i Loven om, hvilke Lovbestemmelser det skal staae i de private Parters Magt at forandre, maa man holde sig til de almindelige Regler, og disse ville i Praxis føre til det samme Resultat som Paragraphen. Medens jeg altsaa troer, at man ikke udsætter sig for nogen Ulempe ved at lade denne Paragraph udgaae, forekommer det mig ikke at kunne nægtes, at man, ved at beholde den, udsætter sig for to Ting, som man helst burde see at undgaae. Den ene er, at man i Paragraphens første Stykke nævner forskjellige Bestemmelser, som man siger, at det ikke skal staae i de paagjældende Privates Magt at forandre, men blandt disse findes der saadanne, om hvilke det efter mit Eljøn er næsten ligesom uanstændigt at sige, at de Paagjældende ikke skulle have Raadighed over dem. Det er næsten uanstændigt at sige, at det ikke skal staae i de Privates Magt at vedtage en Bestemmelse, hvorefter Noget, der er en grov Forbrydelse, f. Ex. Mytteri ombord, ikke skal være det; det er efter min Smag ikke ret passende. Min anden Indvending angaaer det andet Stykke, idet jeg maa ansee det for urigtigt, at de Dele af Loven, som det er Meningen, at de Paagjældende skulle have Raadighed over, ikke skulle kunne forandres, uden at de ere bundne til at

lagttage den Form, som i Lovudkastet er foreslaet, nemlig Oprettelsen af en skriftlig Contract. Det forekommer mig med andre Ord ikke at være billigt eller retfærdigt, at en Matros, som paa Reisen har truffet en Overeenskomst med Skipperen om, at han skal have gunstigere Hyrebetingelser end dem, der fremgaae af Lovudkastets § 5, men som har undladt at oprette skriftlig Contract derom, skal være udelukket fra at kunne gjøre Forbring paa disse gunstigere Betingelser, uagtet han oplyser og godtgjør ved Vidner, at en saadan Overeenskomst er sluttet. Det vilde forekomme mig at være stridende mod al Billighed og Retfærdighed, om den Skipper, som blev overbeviist om at have indgaaet paa at give Matrosen gunstigere Hyrebetingelser end bestemt i Lovudkastet, skulde kunne slippe for at opfylde denne sin Forpligtelse, fordi Bevistet førtes ved Vidner og ikke ved skriftlig Contract, og det forekommer mig derfor, at anden Deel af § 43 ikke fortjener at vedtages.

Merf: Min Hensigt er kun med et Par Ord at paavise Nødvendigheden af, at Tilspøilsen under Nr. 19 virkelig kommer ind i Loven, nemlig om, at de allerede i Fart værende Skibe ikke behøve strax at foretage Ombygning for at forandre Folkelufaserne. Jeg mener nemlig, at de Skibe, som vilde blive stærkest berørte af en Forskrift om Folkelufaf, ikke ere dem, som fare i den store Fart, den oversøiske Fart, thi der bruges i det Hele nye og velbyggede Skibe, hvor det nødvendige Hensyn til Folkenes Tarv vistnok almindelig er taget; men derimod vilde Loven træffe den store Mængde af Smaaflibe, der fare i indenlandsk Fart, og de gamle Skibe, der fare paa de nærmeste Lande her ved Danmark. Nu at ville paalægge alle saadanne Skibe en Ombygning, troer jeg ikke godt vilde gaae an, saameget mere, som den virkelig ogsaa er mindre nødvendig, da netop Mandskabet paa dem meget oftere kommer iland og har mindre med Folkelufafet at gjøre. Derfor forekommer det mig, at det at give en saadan stricte Regel her i Loven er meget betænkeligt af Hensyn til den mindre Fart, og jeg troer, at Ministeriet vilde see sig foranlediget til at sætte et lavere Minimum, naar ældre danske Skibe skulde indbefat-