

virkelig være saa, vilde det disciplinaire Middel, man har troet at kunne finde i disse Straffebøder, tabe sin Betydning, hvad der vistnok vilde være meget uheldigt med Hensyn til det Hiemed, man overhovedet tilsigter med denne Lov. — Med Hensyn til de Forslag, der ere stillede under Nr. 2 og 3, vil jeg kun tillade mig at gjøre den Bemærkning, at vi nu have havt denne Lov til Behandling flere Gange — det er i alt Fald den 3die Session, hvori den behandles — at den indføres med Bængsel fra flere Sider, og at det forekommer mig, vi nu dog engang skulde see at bringe denne Sag til Ende; men der er kun ringe Udsigt til, at dette kan naaes, naar man, hvergang den kommer for, vil indsætte heelt nye Momenter. Enhver kan jo begribe, at naar man har en § 5, hvori der opregnes en heelt Deel Forsættelser, for hvilke der sættes Bøder af $\frac{1}{4}$ eller $\frac{1}{2}$ Maanedes, eller 1, 2 eller 3 Dages Hyre, er det en overmaade simpel Ting at lade om paa disse Bestemmelser og at foreslaae, at der et Sted skal staae een Dag istedetfor 2 Dage, et andet Sted 2 Dage istedetfor 3 o. s. v., men det forekommer mig, at man, naar der overhovedet ikke er Spørgsmaal om mere indgribende og principielle Forandringer, nu skulde lade det beroe ved de Bestemmelser, der ved Sagens tidligere Behandling ere vedtagne saavel i dette Thing som i det andet. Jeg vilde ligeledes ansee det for uheldigt paa et saa fremrykket Stadium af Sagens Behandling at indføre det heelt Nye, som indeholdes i Forslaget under Nr. 2, nemlig at Skipperen istedetfor Bøder kan paalægge Koertørn, Ublig o. s. v., forskjellige Ting, om hvilke formeentlig en stor Deel af Thingets Medlemmer ikke have nogen klar Forestilling. At indføre dette Nye, efter at de Saglyndige, fra hvis Initiativ dette Lovforslag er udgaaet, ikke have rørt ved deslige Ting, troer jeg, som sagt, neppe vilde være heldigt. — Forslaget under Nr. 7 har man udtalt sig imod, idet man har meent, at den paagjældende Bestemmelse i Udkastet, som ligeledes stikkes et Forslag, der blev stillet ved Sagens forrige Behandling her, og som blev vedtaget, nemlig Bestemmelsen om, at der bør hengaae 12 Timer, inden Undersøgelsen af den Forsættelse, hvorom der er Spørgsmaal, finder Sted,

er rigtig. Forsaavidt man har udtalt sig mod Forslaget under Nr. 7, fordi Udkastets Bestemmelse formeentlig skulde sjerne en Garantifor, at Skipperen ikke lader sig henrive af sin Hidsighed, hvilket vilde kunne blive Tilfældet, naar Undersøgelsen strax begyndte, forekommer det mig ikke, at denne Betragtning i Virkeligheden holder Stik. Her er ikke Tale om strax at anvende nogen Straf, men kun om en Undersøgelse. Dersom der var Tale om, at Straffen ikke strax maatte sættes i Execution, og navnlig naar det var en Straf af den Beskaffenhed, at den ikke bagefter kunde gjøres om, vilde det være fuldkommen rigtigt, at man lod nogen Tid gaae hen; men her er Spørgsmaal om at anstille en Undersøgelse, og i alle andre Forhold ansees det for rigtigt, at en saadan indledes, saasnart det kun er muligt, medens det Passerede er i frisk Minde hos alle Vedkommende. Dernæst bestaaer den Straf, hvorom der er Spørgsmaal, i, at Vedkommende udsættes for, at der i sin Tid indeholdes Neget i hans tilgodehavende Hyre, men det staaer ham frit for, naar der ved hans Hjemkomst bliver Spørgsmaal derom, at indaank Sagen for den rette Autoritet, for at faae den Bestemmelse af Skipperen, hvorefter han maatte ville besklage sig, omgjort. Han vil altsaa ikke være udsat for at lide den allermindeste Ulempe; men derimod forekommer det mig rigtigt, at det vilde være høist besynderligt at paabyde Udsættelsen af en Undersøgelses Begyndelse i de Forhold, hvorom her er Spørgsmaal. Hvor kan man dog finde det hensigtsmæssigt til en følgende Dag eller et følgende Døgn at udslyde en Undersøgelse, naar man tænker sig, at det derved kan blive til en Umulighed at faae Tid og Stunder til at indlede Undersøgelsen? Naar der er Spørgsmaal om at indlede saadanne Undersøgelser ombord paa et Skib; maa man benytte Veligheden, thi Veir og Vind kunne let gjøre det umuligt senere at udføre den Undersøgelse, som man har udsat at indlede i det beqvemme Døgn. — Idet jeg altsaa ikke kan være enig med det ærede Medlem for Ddense Amts 2den Valgfreds (Noepstorff), forsaavidt han har udtalt sig imod dette Endringsforslag, kan jeg heller ikke være enig med ham i de Endringsforslag, han har stillet under Nr. 8 og Nr. 10.