

bringingsforslaget, som gaaer til Ordet „Lilendebringelse“ i næstsidste Linie, og at der derefter særlicg stemmes over Slutningen af Endringsforslaget, nemlig Ordene: „dog kan Fængsel ikke anvendes udover ialt eet Aar.“

Samtlige Lovudkastets Paragrapher tilligemed de dertil stillede Endringsforslag samt dets Titel og Spørgsmaalet om Sagens Overgang til tredie Behandling, fattes under Et under Forhandling.

C. Nimestad: Det første af de Forslag, som jeg i Forening med det ærebe Medlem for Randers Amts 3die Valgkreds (Kampmann) har tilladt mig at stille, er, som det ærebe Thing vist vil have seet, en reen Redactionændring, forudsat at man forstaaer Lovudkastet saaledes, som jeg mener, at det maatte forstaaes. Det forekommer mig nemlig, at naar § 1 i 4de Linie taler om, at naar Vedkommende ikke betaler Straffebøden eller nogen Deel af samme, bliver det skyldige Beløb at affone, saa maatte disse Ord naturligen forstaaes saaledes, at naar Vedkommende havde betalt en Deel af Bøden, saa blev der kun at affone det resterende Beløb, som jo da var det skyldige Beløb, og at det maatte staae til Vedkommende at betale en Deel af Bøden og affone Resten. Saaledes antog jeg, at Paragraphen maatte forstaaes, og derfor har jeg først antaget, at ingen Endring var nødvendig, men da der under første Behandling blev reist Spørgsmaal om Fortolkningen af et æret Medlem bagved mig (B. Eriksen), og der derefter af det ærebe Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds (Klein) blev givet en anden Fortolkning af Paragraphen, har jeg meent, at det var nødvendigt, at man ved en Endring gjorde tydeligt, hvad der meentes. Min ærebe Ven for Viborg Amts 5te Valgkreds, hvis Ord med Hensyn til Forstaaelsen af denne Lov maa have særdeles Vægt, da den er udgaaet fra en Deel af Straffecommissionen, hvortil han hørte, meente nemlig, at i det Tilfælde, Noget havde betalt en Deel af Bøden, men ikke Resten, blev det betalte Beløb at tilbagebetale Vedkommende, hvorhos han saa maatte affone hele Bøden; men, som sagt, jeg troer ikke, at dette

naturligen laa i Ordene, og i ethvert Fald troer jeg ikke, at det egentlig er billigt. Det forekommer mig, at naar Vedkommende hellere ønsker at betale en Deel af Bøden og affone Resten, maa det være ham tilladt. Derfor har jeg stillet det nævnte Endringsforslag, som gjør det utvivlsomt, at Meningen er, at kun den Deel, som staaer til Rest, efter at Vedkommende har betalt en Deel af Bøden, bliver at affone. — Jeg skal dernæst omtale det Forslag, som jeg i Forening med det samme ærebe Medlem har stillet til § 4, og som gaaer ud paa, at Paragraphen udgaaer; det er nemlig den Paragraph, som bestemmer, at Affoning ved Vand og Brød skal bortfalde for Alimentationsbidrags Vedkommende. Jeg tillod mig allerede under første Behandling at begrunde min Opfattelse af dette Punkt, og at forklare, hvorfor jeg meente, at denne Bestemmelse vilde være uheldig. Jeg troer nemlig, at man derved borttager det eneste virksomme Tvangsmiddel, ved hvilket man kan gjøre Regning paa at faae Brangvillige til at betale Alimentationsbidrag. Den, som ikke har Fængsel paa Vand og Brød i Udsigt, men kun, naar han ikke betaler Alimentationsbidrag for et Aar, i det Høieste vil komme i simpelt Fængsel for 8 Dage, nemlig, naar Bidraget er 16 Rd. om Aaret, eller i 5 Dage, naar det er 10 Rd., vil i mange Tilfælde unddrage sig den ham paahvilende Forpligtelses Opfyldelse. Dertil kommer en anden Betragtning, nemlig at hvis man overhovedet troer, at der er nogen Grund — hvad der ikke er mig klart — til at foretage en Forandring i Henseende til Affoning af Alimentationsbidrag, turde det være rigtigst at sætte det i Forbindelse med en Overveielse af de Forandringer, der muligviis kunne være at foretage i hele denne Materie om Alimentationsbidrag, hellere end at sætte det i Forbindelse med Spørgsmaalet om Affoning af Bøder, hvormed det staaer i en mere løs Forbindelse. Der er flere Punkter i denne Materie, der vistnok trænge til Overveielse og til en Endring, jeg skal blandt Andet henwise til det store Besvær, det har for at faae Udpantning af Alimentationsbidrag, forsaavidt der hvergang skal indhentes ny Ordre fra Amtmanden. Derfor anseer jeg det for rimeligere