

dinglar istedetfor ujusterede; det er dog kun derom, Spørgsmaalet dreier sig. Spilken Mening man imidlertid som sagt har derom — jeg har overhovedet ikke udtalt mig imod Tanken, der ligger til Grund for Endringsforslaget — gjentager jeg, at det her ikke er Stedet at afgjøre, om Lovgivningen om Vægt og Maal skal forandres i større eller mindre Grad. — Med Hensyn til det meget omskridte Spørgsmaal om Selvmorderes Begravelse skal jeg ikke høre mig videre, men for at min Stilling ikke i den Henseende paa nogen Maade skal kunne misforstaaes, vil jeg kun gjøre opmærksom paa, at Grunden til, at jeg optog Forslaget Nr. 120 a, som jeg før har udtalt, var den, at jeg ansaae det for mindre urigtigt end Forslaget under Nr. 119 a. Da dette Forslag nu imidlertid er frafaldet, og jeg saaledes har opnaaet min væsentlige Hensigt, nemlig den, at man, naar man overhovedet vil have noget af den, tager Nr. 120 a., kan jeg saameget roligere erklære, at jeg for mit Vedkommende agter at stemme imod Endringsforslaget under Nr. 120 a.

Schroll: Det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds (Klein) har udtalt sig alt for usikkert og ubestemt til, at jeg kan finde mig beroliget ved hans Ytringer. Jeg fremhævede udtrykkeligt, at den sælles Afbenyttelse af Skove finder Sted ogsaa for Arvefæstere og Aaremaalsforpagteres Vedkommende; her kan Forholdet mellem Jorddrot og Fæster ikke komme i Betragtning. Forøvrigt har vistnok det ærede Medlem ikke overhørt, at jeg i og for sig Sættet har imod Principet, men kun imod Betimeligheden. Jeg frygter for, at vi faae altfor mange Thyve, naar Forholdene hver Dag føre en stor Deel af Befolkningen ind i disse blandede Forhold, og at det vilde undergrave Retsbevidstheden. Jeg frygter disse Ord. Er det saa let at blive stemplet som Thyv, hvorledes skal man saa undgaae at komme i Thyvenes Klasse?

Morf: Jeg skulde ikke have forlænget denne Debat, naar ikke det ærede Medlem for Kjøbenhavns 9de Valgkreds (Tuxen) atter havde ført Debatten ind paa Spørgsmaalet om Dueller. Jeg udtalte mig om dette Spørgsmaal forleden Aften, stjøndt under ugunstige

Omstændigheder, og det var ikke min Hensigt at forsætte idag, men jeg kan ikke nægte, at den Bemærkning, det ærede Medlem gjorde, frister mig til at gjøre opmærksom paa, hvor høist forskjelligt Argumentationen stilles ved de forskjellige Spørgsmaal. Igaar ved Spørgsmaalet om Endringsforslagene til § 159 eller 163 blev der sagt, at disse Endringsforslag vilde det være betænkeligt at komme ind paa, fordi de fremkaldte et saa overordentligt stærkt Brud med, hvad tidligere havde været Tilfældet; derfor kunde man ikke gaae ind paa dem. Nu derimod gaar man her ud fra heelt modsatte Betragtninger. Uagtet den tidligere Lovgivning var i høi Grad streng imod enhver Duel, vil man nu borttage enhver Straf for de Dueller, der ikke have Følger. Det ærede Medlem vil føre et Forsvar for Straffriheden for den Duel, der ikke har Følger, hentet derfra, at der gives Dueller, der maae betragtes som „uskyldige“, idet nemlig Vedkommende gardere sig eller pantsre sig saaledes iforveien, at der ikke er synderlig Tale om nogen alvorlig Skade; men jeg skal der tillade mig at henvise til, hvad Motiverne til det oprindelige Lovudkast sige, de gaae netop ud fra en heelt modsat Mening. Der siges nemlig der, at „der ikke er nogen Føie til at see gennem Fingrene med en letfærdig Legen med et saa alvorligt Midsmiddel som Duel“; altsaa netop de ærede Herrer, som have meent, at Duel skulde være tilladelig, ere gaaede ud fra den Mening, at netop de af det ærede Medlem omtalte „uskyldige“ Dueller i Grunden ingenlunde vare forsvarlige, saa det er ikke af Hensyn til dem, at de have taget Straffen bort, naar Duellen ikke havde nogen Følge, idet de tværtimod mene, at den Slags Dueller ingenlunde ere ønskelige. Jeg finder derfor ingenlunde, at hans Argument paa nogen Maade kan komme til nogen Gylbighed. I det Hele taget mener jeg, at den Slags Tilfælde, han henviste til, maae overfor Spørgsmaalet om Dueller nærmest betragtes som de bekjendte Baggesenke Knive uden Blade, og som ogsaa mangle Skaft, thi det forekommer mig dog virkelig, at en Duel, hvor der ingen Fare er, hvor Vedkommende betryggende gardere sig, slet ikke vil komme ind under Begrebet Duel.