

udgifter til det med Embedet som Byfoged i Stege og Herredsfoged i Møns Herred forenede Embede som Byfrevriber i Stege og Herredsfrevriber i Møns Herred.

- 1) Udkaft til Lov om Vederlag for Contourudgifter til det med Embedet som Byfoged i Holstebro og Herredsfoged i Hjerm-Ginding Herreder forenede Embede som Byfrevriber i Holstebro og Herredsfrevriber i Hjerm-Ginding Herreder.

Fra Landstthingets Formand har jeg modtaget Underretning om, at Landstthinget har valgt til Medlem af Rigsdagens Bibliothekscomitee Professor Borgen.

Fra Folkethingsmanden for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. A. Hansen) har jeg modtaget Underretning om, at han ønsker at indbringe i Thinget: „Forflag til Lov om Erklærings Meddelelse til Ansøgere og Klager.“

Folkethingsmanden for Rjydenhavns Amts 1ste Valgkreds (Hall) har underrettet mig om, at han ønsker at indbringe i Thinget: „Forflag til Lov om udvidet Næringsfrihed for Frederiksberg Commune“.

Fra Folkethingsmanden for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. A. Hansen) har jeg modtaget Underretning om, at han ønsker Thingets Tilladelse til at stille en Forespørgsel til Justitsministeren saalydende:

„Har Snekermester N. Jørgensen i Aaret 1858 paa Grund af, at han var mistænkt for at have anstiftet en Ildbrand i Studiestræde den 24de Januar s. A., været fængslet i et Tidrum af omtrent 9 Maaned, og under denne Fængsling været sat i Arrest sammen med en siffig og forhærdet Forbryder og i et fugtigt og sumpigt Fængsel, saa at han i den Grad betoges af Hævelse og Betændelse og deraf følgende Smertes i Benene, at han neppe kunde staae? Har dette været Tilfældet, er vedkommende Forhørsdommer da ikke heri gaaet udover sin lovlige Myndighed? Og dersom dette maa bevarer bekræftende, er der da fra det Offentliges Side gjort Skridt, eller vil der blive gjort Skridt til, at et saa grovt Misbrug af Embedsmyndigheden kan blive exemplarist straffet?

Har Forhørsdommeren derimod været indenfor sin lovlige Myndigheds Omraade, idet han har behandlet en af Landets Borgere paa den anførte Maade, blot paa Grund af at der var opstaaet en Mistanke om, at han havde begaaet en Forbrydelse, agter Justitsministeren da ikke snarest muligt at forelægge et Lovudkast for Rigsdagen, sigtende til at forebygge en sllig Behandling for Fremtiden?“ — Spørgsmaalet om Samthkke til denne Forespørgsel vil nærmere blive sat paa Dagsordenen.

Den første Sag paa Dagsordenen var: Afgjørelse af Formandens Forflag om Behandlingsmaaden af Statsrevisorerens Beretning til Rigsdagen om Statsregnskabet for Finantsaaret 1862—63.

Formanden: Det vil erindres, at Formandens Forflag gaaer ud paa, at denne Sag undergives samme Behandling, som tidligere har fundet Sted, nemlig at det afgjøres af Thingenes Formænd, i hvilket Thing Sagen først skal foretages, og at Sagen i det Thing, hvor den først kommer til Behandling, overgives til et Udvalg paa 5 Medlemmer, samt at dettes Indstillinger undergives 2 Behandlinger efter Reglerne for et Lovforslags 2den og 3die Behandling.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forflag.

Formanden: Dernæst foreligger samme Spørgsmaal med Hensyn til den næste Sag paa Dagsordenen: Afgjørelse af Formandens Forflag om Behandlingsmaaden af Statsrevisorerens Beretning til Rigsdagen om Statsregnskabet for Finantsaaret 1863—64.

Forflaget gaaer ud paa samme Behandlingsmaade som med Hensyn til nysnævnte Regnskab.

Dgsaa dette Forflag vedtoges uden Forhandling og Afstemning.