

af den, saaledes har det ærede Medlem ved ifjor at unblade at stille de Forslag, som han iaar har bebudet som absolut nødvendige, selv brudt Staven over hele sin Opfattelse af Spørgsmaalet.

**Tscherning:** Jeg er endog gaaet meget videre ifjor, idet jeg nemlig har sagt, at vi ikke skulde røre ved disse Forhold, men at vi roligt kunde lade de paagjældende Bevillingslove bestaae. Rigsraadets Bevillingslove, som gjælde til 1ste April 1866, eksisterede dengang, og vi lode dem kun bestaae, fordi de vare givne paa en Tid, da Rigsraadet var til for Fællesstaten.

**Winther:** Jeg vil imod en Ytring af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 9de Valgkreds (Tugen) bemærke, at han efter min Mening ikke har Ret i at gjøre en saa principiel Forstjæl imellem de Grunde, der kunne lede til fra Statens Side at understøtte Broanlægget over Liimfjorden i Sammenligning med Broen over Guldborgsund. Han sagde, at Forholdet var et ganske Andet med Hensyn til Broen over Guldborgsund, idet der var tilstuds Afstikligt fra Communerne deromkring — det var i alt Fald Meningen af, hvad han sagde, men det Samme er netop Tilfældet med Hensyn til Pontonbroen over Liimfjorden; det er Communerne selv, der ligesvem have givet betydelige Bidrag. Dernæst er denne Bro ligesaavel en Forbindelse imellem to Hovedlande, som Broen over Guldborgsund er det, og jeg seer altsaa ikke, at der er Noget i den Paastand, han fremsatte, nemlig, at man paa Grund af den Forstjællighed, der er tilstede, skulde lade sig bevæge til ikke at tilstøde til Aalborg Commune i Anledning af Pontonbroens Anlæggelse. Det forekommer mig saameget mere uretfærdigt at ville nægte dette, som det er godtgjort, at det tilbeels er Foranstaltninger fra Statens Side og navnlig Krigen, som have bevirket, at man ikke har kunnet faae Pontonbroen færdig for de Penge, som man fra Først af havde calculeret.

**C. B. Nimestad:** Med Hensyn til det Spørgsmaal, der blev oplæst af det ærede

Medlem for Holbæks Amts 2den Valgkreds (Tscherning), hvilket senere blev bevaret af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Wille), og navnlig med Hensyn til det Gjen svar, som Føresnævnte atter gav herpaa, nemlig, at der maatte tages Hensyn til, hvorledes hans Stilling havde været, skal jeg gjøre det ærede Medlem opmærksom paa, at derom er der slet ikke her Tale. Her er Tale om, hvad Rigsdagen har vedtaget, og den har ikke alene vedtaget det, der blev paapeget af det ærede Medlem for Kjøbenhavn (Wille), men naar det ærede Medlem for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning) vil slaae op i Finantsloven for indeværende Finantsaar, vil han i dens § 8 under V, „Den grønlandste Handel“, finde følgende Ord: „Indtægterne af denne, hvis Overstud opføres blandt de for Monarchiet fælles Statsactiver, — tilsammen osv.“

**Tscherning:** Jeg seer ikke, at dette forandrer det Allermindeste. Da Finantsloven blev behandlet her ifjor, havde vi at vælge een af to Veie: enten at anerkjende de i fuldkommen lovlig Stand tilstedeværende Bevillingslove fra Rigsraadet indtil 31te Marts 1866 og lempe vor Finantslov for dette ene Aar derefter, eller at forsøge en Kamp, med hvad der engang var afgjort, medens Rigsraadet i Virkeligheden var Rigsraad for Fællesstaten, og dette Sidste holdt Rigsdagen for at være urigtigt og upraktisk. Den lod det altsaa glide hen, og flere Medlemmer advarede imod at bryde af paa denne Maade, inden den Tid kom, da de finantuelle Love vare udtømte, der engang vare lovlig givne; altsaa fra næste Aars 1ste April bliver det ganske forstjælligt.

**Formanden:** Jeg skal dog henstille til ærede Medlemmer, om det ikke vil være rigtigt at standse Discussionen om dette Spørgsmaal; thi det kan jo ikke afgjøres under denne Forhandling.

**Tugen:** Jeg skal blot i Anledning af den ærede Indenrigsministers Svar paa mit Spørgsmaal til ham bemærke, at det naturligvis ikke har været min Mening at ville frembringe de brændende Spørgsmaal i Jernbane-