

skulde blive anseet som fuld tilregnelig (Tschering: Det var ikke min Mening!). Naar det ærebe Medlem sagde, at man vilde haandhæve Drukkenstab som et Middel til at frigjøre sig for Straf, maa han jo have tænkt sig, at Drukkenstab blev anvendt som Middel til at frigjøre sig for Straf, med andre Ord, at Drukkenstab var Noget, der var indbefattet i Forbryderens Hensigt. Hvad der derimod ligger i Paragraphen, er den i sig selv naturlige Sætning, at Den, der har havt en ringere Grad af Villiesfrihed, erholder en ringere Straf. Hvad der skal straffes, er jo aabenbart den forbryderste Villies Intensitet og Sthyrke, og det er tydeligt, at Dens forbryderste Tilbøielighed, der kun begaaer en Forbrydelse i en Tilstand, hvori han ikke har sin fuldstændige Villiesfrihed, ikke har den Sthyrke og Intensitet, som Tilfældet er med Den, der med fri Beherskelse af sin Villie begaaer en Forbrydelse. Det kan ikke hjælpe, at man siger, at det er noget meget Sthyt at drikke sig fuld; det er fuldkommen sandt, det er en Last, og vil det ærebe Medlem ligeoverfor (Tschering) have det gjort til en Forbrydelse, at drikke sig fuld, saa var det, om jeg end ikke kunde følge ham deri, dog i alt Fald Noget, der lod sig høre, at der blev sat en særegen Straf derfor; men at ville nægte, at Den, der i en beruset Tilstand begaaer en Forbrydelse, viser en ringere Grad af Sthyrke i Villien end Den, der gjør det med fuldkomment Herredømme over sine Evner, synes mig dog temmelig stærkt. Jeg maa derfor fastholde den nærværende Affattelse af § 39, men navnlig maa jeg tilraade at stemme imod Ændringsforslaget under Nr. 30, der jo gaaer langt videre, idet derunder ikke blot er indbefattet forbigaaende Veruselser og mindre tilregnelige Tilstande, men enhver Tilstand, der maastee er fremkaldt af den Paagjældendes hele Liv, og som nu er bleven en permanent Tilstand hos ham (Fischer: For Exempel?) At han s. Ex. er Delirist, ved lang fortsat Drukkenstab har svækket sine Aandsævner uden at være beruset i det enkelte Dieblis; der er der jo ikke Tale om en forbigaaende Veruselse, men om en Svækkelse af de aandelige Evner, fremkaldt ved Drukkenstab; ja, og Saadant kan ogsaa fremkomme ved andre Udskielser, at Vedkommende, uden at man just kan sige, at han falder ind under Begrebet „Taabe“, taget i dette Ords tekniske Betydning, dog er i en saadan Tilstand, at man maa sige, at han ikke er i Besiddelse af den Tilregnelighed, der findes hos legems- og sjælsunde Personer. -- Ogsaa hvad Forslaget under Nr. 34 angaaer, som senest er blevet omtalt af det ærebe Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther), maa jeg holde paa Udkastets Bestemmelse og kan ikke finde dens Rigtighed svækket ved, hvad det ærebe Medlem anførte. Det er jo vistnok saa, at, har der staaet anden Redningsmaade til Vedkommendes Raadighed, saa har han været uberettiget til at bemægtige sig fremmed Eiendom, eller til at gjøre Skade derpaa; det er kun, naar han ikke paa anden Maade har kunnet redde Liv eller Helbred, at han har været berettiget dertil. Nu er det vel ganske vist, at har han ved en stor, overhængende Fare ikke havt Blis for, at der stod andre Redningsmidler til hans Raadighed, bør han være straffri. Dette følger deraf, at han har manglet det egentlige Forsæt til at overtræde Straffeloven; han har kun foretaget Indgrebet i en Andens Eiendomsret, fordi han opfattede Forholdet saaledes, at der ikke var noget Strafbart deri. Men dette vil blive antaget, selv om Udkastets Ord blive staaende, og Udelabelsen af de paagjældende Ord vilde maastee føre til, at flere ville blive straffrie, end der bør være det. Stor Vægt ligger der imidlertid ikke paa Ændringsforslaget; thi, hvad enten Paragraphen affattes paa den ene eller den anden Maade, ville Domstolene sagtens nok fortolke Paragraphen væsentligt paa den samme Maade. Som sagt, med Hensyn til alle de enkelte Ændringsforslag er jeg ganske enig med det ærebe Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds (Klein). Kun skulde jeg dog troe, at det ikke vilde være uheldigt at stemme for det under Nr. 36 af det ærebe Medlem for Maribo Amts 1ste Valgkreds (Zuel) stillede Forslag. Den Redaction, som der er, er dog tydeligere end Udkastets. Redactionen var vistnok tilstrækkelig tydelig, som den var i Udkastet, da dette udgik fra Commissionen, idet der nemlig stod, at „Den, der foretager nogen