

seende troet, at der var Anledning til at stille sig paa en forskjellig Maade ligeoverfor den almindelige Landslov, Chr. V.s Lov af 1683, og den store Masse af efterfølgende, mere eller mindre omfattende og vigtige, Tidernes Lovgælvende og forandrede, Lovbestemmelser. Hvad disse sidste angaaer, vilde det neppe være rigtigt, om man i den nye Straffelov vilde nævne de ældre Lovbuds, som allerede tidligere ere hævede; at omtale disse, og derved paa en Maade at kalde en stor Mængde forlængst bortfaldne og glemtede Lovbestemmelser frem for Erindringen, vilde kun føre til en overordentlig Vidtløftighed og let affledkomne Forvirring, og man har derfor indskrænket sig til, i Udkastets §§ 305 og 306, at nævne de efter Chr. V.s Danske Lov udkomne Lovbestemmelser, der have haft Gyldighed, indtil Straffeloven udkommer, men som ved den ophæves. Hvad derimod Chr. V.s Danske Lov angaaer, da synes det, med Hensyn til sammes Charakter som den almindelige Landslov, der fremdeles vedbliver at bestaae som Grundlaget for den positive danske Ret, at være ganske naturligt, at der ved denne Leilighed steer en Slags Revision af samme i det Hele, forsaavidt den indeholder Bestemmelser om Forbrydelser og Straffe, saaledes at alle de derhenhørende Artikler eller Bestemmelser, som ikke længere have eller skulle have Gyldighed, nævnes som bortfaldne. I det man iøvrigt ikke her skal indlade sig paa nærmere at gennemgaae Listen over de nævnte Lovartikler eller Lovbestemmelser, skal man kun bemærke,

at medens flere af dem i det Hele kunne hæves, idet de væsentlig kun ere Straffebestemmelser, er der andre, i hvilke der ved Siden af saadanne tillige indeholdes andre Bestemmelser af processuel, privatretlig eller anden Charakter, som ikke ville bortfalde ifølge den nye Straffelov, hvorfor de paagældende Lovbud kun kunne hæves, forsaavidt de i dem indeholdte Straffebestemmelser angaaer. Herved er Detlingen af Udkastets § 304 i 2 Stykker og Udskiftelsen imellem §§ 305 og 306 begrundet. Da det vel kan tænkes, at en eller anden ældre, med den nye Straffelovs Indhold uforenelig, Lovbestemmelse er undgaaet Kommissionens Opmærksomhed, har man sluttelig i Udkastets § 307 optaget en almindelig Tillægsbestemmelse, sigtende til at fjerne enhver Tvivl om, at den Omstændighed, at en saadan ældre Lovbestemmelse ikke er anført blandt de som bortfaldne udtrykkelig nævnte, ikke just er afgjørende for, at den skal ansees som fremdeles gjældende; naar den virkelig maatte findes at være i Strid med Bestemmelserne i den nye Straffelov. Kommissionen har ydermere fulgt det Princip, naar det kunde være tvivlsomt, om en ældre Lovbestemmelse i det Hele skulde ansees hævet ved den nye Straffelov, eller om den ikke i en eller anden Retning dog endnu fremdeles kunde have nogen Betydning, i saa Fald, ikke at anføre den blandt de bortfaldne Bestemmelser og derved holde Spørgsmaalet aabent for en nærmere Prøvelse i sin Tid af Domstolene.

Den ved allerhøieste Kommissorium af 22de Februar 1859 til at udarbejde et endeligt Udkast til en Straffelovbog for Danmark allernaadigst anordnede Kommission.

Kjøbenhavn, den 25de Februar 1864.

Algreen-Ussing.

Mourier.

Pening.

L. Kopke.

C. S. Klein.

Gustav Brock.