

ville opgive den i og for sig vigtige og fornuf-  
tige Begrebsdistinction. Betydningen af det  
ommedte practiske Henſyn forringes derhos væ-  
sentlig, naar Bøgten ikke udelukkende lægges  
paa det subjective Moment, eller det Forhold,  
hvori Deeltageren med sin Villie har stillet sig  
til det tilſigtede forbryderiſte Maal, men der  
tillige sees hen til det objective Moment, Be-  
ſkaffenheden af ſelve den udviſte Virkſomhed.  
Tvivl og Misligheder vilde vistnok kunne frem-  
kalbes ved en Beſtemmelse, der affattebdes paa  
en ſaadan Maade, at det ſelv hvor Deeltageren  
havde udført Handlinger, ved hvilke Forbry-  
delsen væſentlig bragtes til Udførelſe, ſtulde  
være nødvendigt at anſtille Underſøgelse, om  
han dog ikke alligevel, fra det subjective Stand-  
punkt betragtet, maatte være at anſee ſom den,  
der kun havde villet hjælpe en Anden til Ud-  
førelſen af denne Andens forbryderiſte Villie  
uden at gjøre den til ſin. Ganſte anderledes  
ſtiller Sagen ſig derimod, naar det erkjendes,  
at Deeltageren ved ſelve den objective Beſkaf-  
fenhed af den udviſte Virkſomhed kan ſtemple  
ſig ſom Hovedmand, ſaa at Spørgsmaalet om  
Deeltagerens subjective Forhold til den forbry-  
deriſte Beſlutning væſentlig kun trænger ſig  
frem til en beſtemt Afgjørelſe, hvor den udviſte  
Virkſomhed eller den ydede Viſtand i og for  
ſig er af en mere underordnet eller mindre  
væſentlig Art, og hvor Deeltageren derfor  
ogsaa maa anſees ſom kun Medhjælper til Ud-  
førelſen af en Andens Forbrydelse, med min-  
dre denne objectivt betragtet mindre væſentlige  
Deeltagelse kvalificeres derved, at den er frem-  
gaaet af en egentlig Tilſlutning til det forbry-  
deriſte Foretagende, idet Deeltageren har gjort  
den første Ophavsmands Villie i denne Hen-  
ſeende til ſin. Paa den nye fremſtillede Maade bør  
imidlertid Reglen efter Kommissionens Mening  
gives. — Man har, iſølge det Anførte, vel  
foreſlaaet, i Begyndelſen af Udkastets § 45,  
ſom den første og almindelige Regel, at op-  
ſtille den Sætning, at naar flere have deel-  
taget i Udførelſen af en Forbrydelse, bliver  
Enhver iſer at ſtraffe ſom Gjerningsmand,  
o: ſom om han ſelv havde udført den fore-  
liggende Forbrydelse (hvilket navnlig kan blive  
af Betydning, forſaavidt det ved Beſtemmelsen  
af Straffen for en Forbrydelse kommer an paa

personlige Forhold og Momenter). Men i  
umiddelbar Forbindelse dermed tilføies i Pa-  
ragraphens 2det Punktum, ſom en Modification  
og Indſtrænkning af den første Beſtemmelse,  
den anden ikke mindre væſentlige Regel, at  
Deeltageren, naar han ikke kan betragtes ſom  
Medophavsmand, men kun har været Hoved-  
manden behjælpelig ved Sværſkættelſen af dennes  
Forbrydelse, ſkal belægges med en forholds-  
mæssig ringere Straf, hvilken man har troet  
paſſende at kunne beſtemme til fra det Halve  
af den laveste indtil tre Fjerdedele af den  
høieste for Forbrydelsen i Loven beſtemte Straf.  
For at en Deeltager ſkal kunne anſees ſom en  
blot Medhjælper fordres imidlertid, iſølge Pa-  
ragraphens 2det Punktum, for det første at den  
udviſte Virkſomhed objectivt betragtet er af en  
mindre betydende Beſkaffenhed, og dernæſt at  
der kun er ydet en Viſtand ved Sværſkættelſen  
af en Andens, Hovedmandens, Forbrydelse.  
Hvorvidt en Deeltager efter begge de ſaaledes  
fremhævede Synspunkter med Føie kan ſtemples  
ſom blot Medhjælper, eller bør anſees ſom  
Medophavsmand eller ſom den, der med den  
Anden har ſamvirket til Forbrydelsen ſom til  
et fælles Foretagende, maa naturligviis i det  
enkelte Tilfælde nærmere afgjøres af Dom-  
stolene (Nævningerne). Man ſkal herved endnu  
kun tilføie den Bemærkning, at den i § 45  
omtalte ſamtidige Deelagtighed i en Forbry-  
delse kan være deels tilfældig eller begrundet  
i en øieblikkelig, udtrykkelig eller ſtiltiende, Over-  
eenskomſt, deels en Følge af forudgaaende Af-  
tale; i ſidſtnevnte Tilfælde kommer dog Be-  
grebet Komplot til Anvendelse (Udkastets § 52),  
forſaavidt ikke Deeltagerens eller Deeltagerens  
Stilling ſom blotte Medhjælper til Udførelſe  
af den enkelte Hovedmands Villie er bleven  
faſtholdt, idet der nemlig foreligger et Komplot,  
naar en Forbrydelse af flere er bleven beſluttet  
udført ſom et fælles Foretagende, ved fælles  
Viſtand, uden at det forſaavidt kommer i Be-  
trægtning, om den enkelte Deeltager i Kom-  
plottet ved Gjerningens Udførelſe tilfældigviis  
eller iſølge den lagte Plan spiller en mere eller  
mindre underordnet Rolle, t. Ex. ved kun at  
holde Vagt.

At den, der forinden en Forbrydelses  
Udførelſe har ydet Gjerningsmanden Viſtand