

Hensyn til de Bemærkninger, som jeg har fremsat, og den Opfattelse deraf, som det forekommer mig, at den meget ærede Minister har, skal jeg kun med Hensyn til den første Deel deraf fremhæve, at jeg ikke har indladt mig paa nogen Bedømmelse af de Overslag, der ere gjorte over de Forbringinger, der skulle udføres ved Havnene; jeg har kun henledet Opmærksomheden paa, om den Beregning vil slaae til, der er gjort, hvorefter man vil komme til en Indtægt af et vist Beløb, idet man har fastsat Afgiften paa Læstedrægtigheden til et vist Beløb, ved Undersøgelse af den Læstedrægtighed, der hidtil er indgaaet i Kjøbenhavn. Det er kun dette ene Punkt, hvorpaa jeg har ønsket at henlede den høitagtede Ministers Opmærksomhed. Hvad Alciisen angaar, skal jeg yderligere fremhæve, at efter det Forslag, der er gjort, og som fulgte med det oprindelige Lovudkast, var Beregningen af en ganske særegen Vælfærdighed. Jeg har sammenlignet Beløbet i denne Tabel med Tolden efter den nye Toldlov, da det var mig af Vigtighed at finde, hvorledes Forholdet til saa Henseende stillede sig. Jeg skal kun anføre enkelte Exempler, hvoraf det vil vise sig, at Beløbet eller Indtægten gennem Alciisen vil overstige den, jeg har foreslaaet, nemlig $1\frac{1}{2}$ pCt. Man vil saaledes finde, at Alciisen f. Ex. paa Tjære udgjør $1\frac{1}{3}$ pCt. af Tolden. Jeg vil ikke tale om de ganske extraordinære Ting, som Lovomotiver, for hvilke den udgjør 6 pCt., eller Draffiner, for hvilke den udgjør 5 pCt., eller Møllestene, hvor den bliver $4\frac{1}{2}$ pCt., men jeg skal kun af de enkelte Satser, som jeg her kan nævne, fremhæve en af de vigtigere, nemlig Rømmer, hvor den udgjør $1\frac{1}{3}$ eller $1\frac{2}{3}$ pCt. i Forhold til, om Fortoldingen stier pr. 100 Kubikfod forarbejdet eller tilbannet. Jeg troer derfor, at naar man sammenligner denne Tabel med mit Forslag, vil man finde, at Alciisen for en stor Deel derafter ikke er højere end efter Regjeringens; men at den endogsaa efter det sidstnævnte Forslag i mange Satser er meget højere. Der er en forholdsvis meget bethydelig Forskjel i mange Satser. Det er kun dette, hvorpaa jeg har villet tillade mig at henlede den meget ærede Ministers Opmær-

somhed som et Punkt, der vilde være at tage under Overbeelse. Da ellers Ingen ønskede at høre sig, fattedes Sagens Overgang til anden Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 34 St. Endringsforslag til Sagens anden Behandling indskaldtes til næste Dags Middag Kl. 12.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var: Eventuelt: Til næste Behandling: Forslag til Lov om Tillægspension for Elin Thorsens, Enke efter Landphysikus paa Island, Justitsraad Jon Thorsens. (Lovforslaget findes i Tillæg A., Sagens foregaaende Behandling i Tidenden Sp. 779.)

Formanden: Det vil erindres, at Lovforslaget, efter først at være vedtaget i Folkethinget, er blevet oversendt til Landstinget og derfra igjen tilbage til Folkethinget, hvorfra det nu atter er kommet hertil. Til Sagens Foretagelse i Aften behøves Thingets Samtykke, da det ikke har foreligget i den regulativmæssige Tid.

Dette Samtykke meddeltes ved den foretagne Afstemning eenstem. med 34 St.

Bjerring: Det gjør mig ondt, at den mig personlig ubekjendte Enke, om hvis Pension der her er Tale, har været uforsætligt af sin Pension. Det vil erindres, at det islandske Alting aendrede paa et Tillæg af 200 Rdl. for hendes Efterat dette Forslag var kommet til Ministeriet, hittede Finansministeriet sig derhen, at der ikke let kunde tilstaaes hende synnerligt mere end 100 Rdl. Ikke desto mindre fandt Justitsministeren, at det kunde være passende at give hende et Tillæg af 135 Rdl. 40 Sk. Da Sagen kom til Behandling i Folkethinget, strøg man de 100 Rdl. og lod kun 35 Rdl. 40 Sk. blive staaende. Efterat Sagen var