

Man gik derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen: Anden Behandling af Forslag til Lov om en Tillægsspen- sion for forhenværende Politidirek- tør i Kjøbenhavn og Chef for Kjøben- havns Politi og Røstpolitiet, Geheime- konferentsraad Christian Jacob Cos- mus Bræstrup, Storkors af Danne- broge og Dannebrogsmænd. (Lovfor- slaget findes i Tillæg A. Sp. 1307; 1ste Be- handling i Tidenden Sp. 801—2.)

Der var intet Endringsforslag stillet. Lov- forslaget fattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, fattes Lov- forslaget (see Tillæg A. Sp. 1307) og dets Overgang til tredie Behandling under Afstemning og

vedtoges eenstemmig med 34 Stemmer.

Man gik derefter til den følgende Sag paa Dagsordenen: Anden Behandling af Forslag til Lov om extraordinært Tilskud af Statskassen til det Kon- gelige Theater. (Lovforslaget findes i Til- læg A. Sp. 1307; 1ste Behandling i Tidenden Sp. 802 ff.)

Intet Endringsforslag var stillet; Lovfor- slaget fattes under Forhandling.

Da Ingen ønskede at høre sig, fattes Lov- forslaget (see Tillæg A. Sp. 1307) og dets Overgang til tredie Behandling under Afstemning og

vedtoges med 28 Stemmer mod 4.

Man gik derpaa til den sidste Sag paa Dagsordenen: Første Behandling af Forslag til Lov om Krigsskat for Fi- nantsaaret 1864—65. (Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1313 ff.)

**Sagse:** Jeg beklager, at dette Forslag saa nylig er forelagt her i dette Thing. Det er et Forslag af stor Betydning og temmelig stort Omfang, og man kunde vel behøve nogen

Tid til nogle at gennemgaae saavel Lovforslaget som, hvad der tidligere er blevet forhandlet i Sagen. Det vil vistnok ogsaa blive en rimelig og naturlig Følge af denne Knaphed i Ti- den, at vi ville indvillige os i nogle Misfor- staaelser, og forsaavidt jeg skulde gjøre mig skyldig deri, gjør jeg herved paa Forhaand Undskyldning derfor.

Naar jeg betragter dette Lovforslag i dets Heelhed, seer jeg, at det er meget forskjelligt fra Regjeringsudkastet. Det Princip, som gaar igjennem det foreliggende Lovforslag, er Ind- tægtskatten. I dette Princip er jeg enig. Jeg har allerede længe ønsket, at Indtægtskatten maatte blive Hovedprincippet i vor Beskatning, fordi Hensigten med den er at lægge Skatten der, hvor Skatteevnen er. Skatteevnen er kun der, hvor Indtægten er. Derimod skal jeg vil- lig erkende, at den praktiske Gjennemførelse af dette Princip kan og maa være forbunden med mange Vanskeligheder, fordi mange Folk ere ubekjendte med deres egne Indtægter. Der er Mange, i hvis Stilling et Regnskab, der fuld- stændig oplyser om, hvad de forbruge for sig selv og deres Familie, er meget vanskeligt at opgjøre. Man har ogsaa indvendt imod Ind- komstskatten, at der skulde staae mere Defrau- dation i Forbindelse dermed end med anden Beskatning. Jeg troer imidlertid, at dette maa kunne undgaaes, og at der maa kunne sørges for, at det ikke vil kunne finde Sted. Hvad Gjennemførelsen af Princippet i dette Lovfor- slag angaar, da er denne vistnok meget ulige- lig. Man seer det strax, naar man betragter Fordelingen imellem Kjøbenhavn, Kjøbstæderne og Landet. Naar Princippet skulde være lige- ligt gennemført, skulde der ikke saaledes være taget bestemte Summer, som fordeeltes, førend man vidste, hvor stor Skatteevnen er for Kjø- benhavn, for Kjøbstæderne og for Landet, hver for sig. Man antager, at de 540,000 Rigsbaler, som skulde falde paa Kjøbenhavn, ere omtrent 3 Procent af Indtægten; men hvor stor Ind- tægten vil være i Kjøbstæderne, derom veed man intet. For Landets Vedkommende har man som en væsentlig Faktor benyttet Hartfor- net. Man har deels ligefrem paalagt en Hart- fornskat og deels en Indtægtskat, som man har fordeelt tildeels efter Hartfornet. Man