

ningen: „idet han . . . Hovedet“ og iftebet-
for sættes: „efter at have bedækket Hovedet og
idet han opløfter den høire Haand“.

Formanden: Med Hensyn til det stillede
Underændringsforslag skal jeg gjøre opmærksom
paa, at jeg har nogen Tvivl om, hvorvidt det
uden Thingets Samtykke kan sættes under For-
handling og paafølgende Afstemning. Forret-
ningsordenen indeholder Intet om, hvorvidt
Underændringsforslag til tredie Behandling kunne
stilles af enkelte Medlemmer, eller om Reglen
for Ændringsforslag, at der skal være fem Med-
lemmer til at stille dem, ogsaa maa gjælde for
Underændringsforslag. Selv om man ogsaa
maatte ville antage, at et enkelt Medlem kan
stille Underændringsforslag, er dog det fore-
liggende af en saadan Veffaffenhed, at jeg troer
at burde erhverve Thingets Samtykke til at
sætte det under Forhandling og Afstemning.
Hvis imidlertid ingen Indvending reises der-
imod, vil jeg betragte Samtykket som givet uden
Afstemning (Ophold). Det er altsaa givet.
Jeg sætter derefter samtlige de stillede Ændrings-
og Underændringsforslag, der alle angaa Lov-
udkastets § 1, under Forhandling i Forbindelse
med selve Paragrafen. Den ærede Ordfører
har Ordet.

Ordføreren (Strøm): Det er tem-
melig mange Forhandlinger, denne lille Sag
har givet Anledning til. Det er idag femte
Gang, vi have, den til Behandling her i Thinget,
og den synes i Begreb med at afføde en heel
lille Litteratur. Blandt de Afstykker, der ere
fremkomne, er der dog egentlig kun to, som
paa Sagens nuværende Standpunkt kunne an-
tages at have nogen særdeles Betydning. Det
ene er Sendebrevet fra Overrabbineren her i
Kjøbenhavn, som trykt er ombeelt paa de Her-
rers Pladser, og som derfor Alle maae antages
at have haft Leilighed til at gjøre sig bekendte
med; det andet er et Brev til Udvalget fra
Overlæreren ved den jødiske Religionskole, Dr.
Mielziner, her i Byen med Hensyn til Spørgs-
maalet om det bedækkede Hoved. Med Hensyn
til dette Punkt staaer Sagen jo nu saaledes,
at efter den Skikkelse, Lovforslaget fik ved anden
Behandling her i Thinget, fordres der af Tøden

ved Edsafflæggelsen to Ceremonier, nemlig Op-
rækkelse af Haanden og Hovedets Bedækkelse,
medens der af den Kristine kun fordres een af
disse, nemlig Oprækkelsen af høire Haand. Dette
Forhold synes i og for sig ikke at være rigtigt,
og Udvalgets Fleertal, — thi det tredie Med-
lem af Udvalget har ikke været tilstede — sin-
der, at det ogsaa for Tøden bør have sit For-
blivende ved den ene af disse Ceremonier, nem-
lig Oprækkelsen af høire Haand, som har god
Hjemmel i det gamle Testamente. Med Hen-
syn til det bedækkede Hoved er det nemlig ble-
vet ophyst, at denne Skik i og for sig ikke er
nødvendig, at den kun bruges, naar Guds Navn
nævnes paa Hebraisk, men ikke naar det næv-
nes i noget europæisk Sprog, og endelig at
denne Skik ikke kan betragtes som en symbolsk
Handling, men kun som en Anstandsregel, der
er hentet fra Orienten, men som ganske strider
mod vore Begreber om eller Regler for An-
stand. Vi maae antage, at en saadan Skik,
hvis den skal paatvinges en Tøde, saa langt fra
vil forøge Ureslygten for Edens Høitidelig-
hed, at der snarere vil være Fare for at komme
ind paa Batteredens Gebeet, og vi maae lige-
ledes antage, hvad der ogsaa i Sendebrevet er
ophyst, at den kunde give Anledning til For-
behold, naar der var Tøder blandt Dommerne,
som skulde affordre Eden, og disse fald i Net-
ten med ubedækket Hoved. Derfor har Udval-
gets Fleertal stillet det principale Ændringsfor-
slag; men for det Tilfælde, at det skulde falde,
har det stillet sit subsidiære Forslag, at den
Sværgende, med Undtagelse af ugifte Fruen-
timmer, under Edsfæstelsen bør staae med be-
dækket Hoved. Denne Undtagelse for ugifte
Fruentimmers Vedkommende er allerede gjort
ved Forordningen af 10de Mai 1843, og det
kan sikkert ikke være Landsthingets Mening at
ville gaae tilbage til den Tid, der ligger bag-
ved denne Forordning.

Der er af et æret Medlem (Sonne) stillet
et Forslag om, at det skal beroe paa den Svær-
gende selv, hvorvidt han under Edsfæstelsen vil
staae med bedækket eller ubedækket Hoved. Ud-
valgets Fleertal har ikke Noget at erindre mod
dette Forslag, der er overensstemmende med,
hvad vi tidligere have udtalt os for; Forskjel-
len er kun, at denne Bestemmelse, som efter