

ners originale Arbeide i Kunstnerens Levetid uden hans Samtykke, naar Gjengivelsen hører til samme Kunststart som Originalen.

Eftergivelsen bliver ikke lovlig derved, at den foretages i en anden Størrelse end Originalens, eller at dertil bruges andre Materialier. Ellers taber den sin strafbare Character derved, at der foretages uvæsentlige Forandringer, Tilføjninger eller Udeladelser, saalænge den dog i Indhold og Fremstilling beholder Characteren af en Copi.

vedtoges med 17 Stemmer mod 9.

Som Følge af denne Afstemning var Endringsforslag af Samme:

Rækkefølgen af Paragraferne forandres, og Henvisningerne i §§ 2 og 3 (SS 3 og 4) forandres til „§ 2“.

vedtaget uden Afstemning som Redaktion.

## 2) Endringsforslag af Samme:

I Forslagets § 5 (bliver § 6) optages i Lit. a. første Linie efter Ordet „Kunstværker“: „i offentlige Kunstsamlinger,“

vedtoges eenstemmigt med 27 Stemmer.

## 3) Lovforslagets § 5 (nu § 6) med den vedtagne Forandring, saalydende:

Fra ovennævnte Forbud undtages:

a) Gjengivelse af Kunstværker i offentlige Kunstsamlinger, paa aabne Plads, saa og af Bygningers Ydersider med de derpaa anbragte kunstneriske Prædeller.

b) Kunstneriske Arbeiders Benyttelse af Haandværkere eller Fabrikanter som Forbilleder ved Forarbeidelse af Brugsgjenstande eller til disses Udførelse. Dog skal saavel Kunstneren som den Haandværker eller Fabrikant, hvem han har overdraget et Kunstarbeide til slig Anvendelse, kunne forbeholde sig Eneret til denne i et Tidsrum af 10 Aar, naar han derom gjør Anmeldelse paa det Sted og under de

Former, som Indenrigsministeren nærmere bestemmer.

vedtoges eenstemmigt med 27 Stemmer.

Sagens Overgang til tredje Behandling fattes derpaa under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 27 Stemmer.

Man gif derpaa til den fjerde Sag paa Dagsordenen: Første Behandling af Forslag til Finantslov for Finantsaaret fra 1ste April 1864 til 31te Marts 1865 (Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1169 ff.).

**Sasle:** Der er en enkelt Post, som jeg gjerne ønskede nogen Oplysning om af den høitærede Indenrigsminister, nemlig Posten under § 8 I. D: Overvrighedspersoner. Der staaer anført Tillæg efter Sædomsfrivning med et Beløb af 4,108 Rd. 14 f. I Anmærkningerne findes der en Specificifikation i Tabelform over Amtmændenes Gager, hvori er anført først Gagen, dernæst de personlige Tillæg, Repræsentation, Tillæg efter Sædomsfrivning, og derefter Huusleiegodtgjørelse. Jeg vil nu anmode den høitærede Indenrigsminister om at forklare os, hvorfor Huusleiegodtgjørelsen ikke er kommen ind med i den Deel af Lønningen, hvortil Tillæg efter Sædomsfrivning beregnes. Man kan naturligviis om denne Huusleiegodtgjørelse sige, at den for en Deel kan betragtes som Kontorgodtgjørelse; men en Deel af Godtgjørelsen er dog til Amtmandens egen Bopæl, hvilken nogle Amtmænd faae in natura, medens Andre faae Pengeerstatning derfor. Vi have haft et lignende Tilfælde i Statsrevisionens Beretning, idet Statsrevisionen med Hensyn til Bispestolene paa Lolland og i Aalborg havde paastaet, at der burde beregnes en bestemt Sum som Huusleiegodtgjørelse, da disse Embedsmænd havde fri Bolig, og at denne Huusleiegodtgjørelse da burde lægges til Gagen, saa at altsaa vedkommende Embedsmænd ikke maatte faae Tillæg efter Sædomsfrivning, dersom deres Gage inkl. det Beløb, som de selv meente, at deres Fribolig var værd om Aaret, løb op til