

stiftning har fundet Sted. Under Sagens tidligere Behandling er det imidlertid fra flere Sider tilstrækkeligt bleven oplyst, at dette juridiske Spørgsmaal maa besvares bekræftende, og jeg skal tilføje, at jeg vilde finde det i høj Grad u hensigtsmæssigt, om en Sag, hvis Ordning af mange Grunde maa ansees for paatrængende, skulde udskydes i fem a sex Aar for at faae dette juridiske Spørgsmaal besvaret. — Den ærede Landsthingsmand har dernæst antydet, at der i en eventuel Lov, der ordnede denne Sag, burde træffes Bestemmelser, der i højere Grad toge Hensyn til Huusmændenes Lærv, og han har i saa Henseende foreslaaet, at det Dverstrib, som de Forber, der henlægges til Kommune-Eiendom, i sin Tid maatte give, skulde anvendes til Oprettelsen af Baanekasser, Sygekasser og deslige specielt for Huusmændene. Jeg har imidlertid ikke kunnet betragte denne Ytring som Udtryk for en principiel Modstand mod Lovudkastet, men kun som en saadan, der vel kunde have givet Anledning til at stille et Endringsforslag i den Retning under Sagens tidligere Behandling, hvor der da vilde have været fuld Anledning til at tage det under Overveielse. Jeg kan, som sagt, ikke see, at der deri ligger nogen Grund til at stemme mod Lovudkastet. Jeg skal imidlertid i den Anledning anføre, at Meningen med de Udtryk, som ere brugte i Lovudkastets § 7, at nemlig Dverstribbet med Amtsrådets Samtykke skal anvendes til Foranstaltninger til Gavn for hele Kommunen, ikke har været den, at dette Dverstrib skulde anvendes til dermed at dække en Deel af Kommunens ordinære Udgifter, med andre Ord, komme Hartkornsbrugerne særlig tilgode, men at det derimod har været Meningen, at det skal anvendes til saadanne almindelige Foranstaltninger, der, om jeg saa maa sige, mere komme Kommunens Beboere tilgode pro persona end i Forhold til deres Skattebidrag til Kommunen. Hvorvidt dette kunde udtrykkes tydeligere, eller hvorvidt der kunde være Anledning til at træffe mere specielle Bestemmelser i denne Henseende, foreligger efter min Mening ikke endnu. — Jeg skal hermed slutte og anbefale Lovforslaget paa det Varmeste til det høje Things Vedtagelse.]

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, fattes Lovudkastet (see Tillæg A), efterat Formanden havde indskrænket sig til at oplæse dets første og sidste Paragraf, under Afstemning.

Ved den første, paa sædvanlig Maade foretagne, Afstemning afgaves 22 St. for og 20 St. imod Udkastet, og ved et paafølgende Navneoprøb, som nedenstaaende Liste viser, 21 St. for og 21 St. imod det.

Lovudkastet var saaledes ikke vedtaget.

Ja.

Boesen; Drejer; Jørgensen, Chr.; Sonne; Brod; Frandsen; Jacobæus; Jensen; Krieger; Madvig; Moltke-Hvitfeldt; Ploug; Rosenørn-Talmann; Steel; Simony; Strøm; Tang; Thalbiger; Westfeld; Bjerring; Brix.

Nei.

Brockdorff; Carlsen; Christensen; Frølund; Hansen, E.; Hansen, N.; Hansen, P.; Hasle, Ingerslev; Johansen; Jørgensen, F.; Lüders; Milling; Møller; Nielsen, F.; Nielsen, D.; Pedersen, N.; Pedersen, S.; Poulsen; Rasmussen; Westergaard.

Stemte ikke.

Beck; Hafs.

Fraværende efter anmeldt Forsald.

Littichau.

Fraværende.

Borgen; Foged (syg); Knudsen; Larsen; Lehmann, Orla (syg); Lützen (syg).

Man gif derpaa til det sidste Nummer paa Dagsordenen: Anden og sidste Behandling af Statsrevisorernes Beretning over Statsregnskabet for Finantsaaret 1861—62. (Første Behandling findes i Tidenden Sp. 469 ff.)

Til denne Behandling var der fremkommet følgende Endringsforslag: