

angaaer dets Endringsforslag til § 10, da skal jeg aldeles slutte mig til det, da det kun er et tydeligere Udtryk for, hvad der maa være Paragrafens Mening.

Hjerring: Der er et Punkt i Udvalgets Indstilling, som forekommer mig ikke at være ganske klart. Det hedder nemlig i Midten af det første Stykke, at Bestemmelsen i § 2 om Lodtrækning er applicable efter det andet frie Valg. Det forekommer mig nu ikke ganske tydeligt, hvorvidt Meningen af disse Ord ikke maatte være den, at naar to Medlemmer af Thinget ved det andet frie Valg havde faaet ligemange Stemmer til Formandsposten, der saa skulde skrives til Lodtrækning, for derved at faae afgjort, hvem af dem der skulde være Formand. Hvis dette er Meningen, forekommer det mig ikke at være rigtigt og helbigt. Efter det andet Valg bør der neppe være Tale om Lodtrækning, uden i det Diemed derved at bestemme, mellem hvilke af de Medlemmer, der have faaet Stemmer ved det andet Valg, det bundne Valg skal foregaae, hvad der ogsaa stemmer overeens med Praxis andetsteds. Jeg vil bede den ærede Ordfører oplyse dette; thi hvis Meningen skulde være den, imod hvilken jeg her har gjort Indvending, skal jeg tillade mig at stille Endringsforslag til næste Behandling af Sagen.

Ordføeren: Det vil formeentlig let sees, at den Fortolkning, der blev gjort gjældende ved det i Indstillingen omtalte Valg, maa gaae ud fra den Forudsætning, at de Ord „have flere lige Stemmer“ maae omfatte ogsaa det Tilfælde, at flere end To have ligemange Stemmer ved det andet frie Valg, og det kan heller ikke modsiges — thiøndt jeg indrømmer, at det er høist usandsynligt — at tre Kandidater ved dette Valg kunne faae lige mange Stemmer; det kan jo tænkes, at der var tre lige stærke Partier, der med samme Fasthed fastholdt den Kandidat, de havde opstillet. Jeg indrømmer, som sagt, at dette er et usandsynligt Tilfælde, men det er det eneste, hvor Bestemmelsen: „have flere lige Stemmer osv.“ kan komme til Anvendelse med Hensyn til det

andet Valg, under Forudsætning af den Fortolknings Rigtighed, der blev gjort gjældende ved det omtalte Valg i Begyndelsen af Samlingen, og det forekommer mig fuldkommen berettiget, at man har tilladt sig i Indstillingen at gjøre opmærksom paa, at der var en saadan Mulighed.

Hjerring: Jeg har endnu ikke ganske rigtigt opfattet, om det er den ærede Ordførers Mening, at det Tilfælde, jeg sigtede til, skulde være udelukket fra Lodtrækning. Efter min Mening maa intet endeligt Valg skee ved Lodtrækning efter den anden Afstemning. Naar den anden Afstemning ikke giver et bestemt Resultat, maa man ikke stride til Afgjørelse ved Lodtrækning, men til et tredje Valg.

Ordføeren: Det gjør mig meget ondt, at jeg har været saa uheldig med at udtrykke, hvad der var min Mening. Ganske vist er min Mening den, som den ærede Taler ikke troede, jeg kunde have; og det forekommer mig ogsaa klart at følge af Bestemmelsen i § 2: „Til Valg af Formand udtræves der over Halvdelen af Stemmerne“, hvor det jo forudsættes at være en ufravigelig Regel, at der udværges over Halvdelen af Stemmerne. Derpaa hedder det: „Opnaaes dette ikke ved den første Afstemning, foretages et nyt frit Valg. Vindes et heller da den forlangte Stemmesfæerhed, indskrænkes Stemmegivningen til de to Medlemmer, der havde de fleste Stemmer ved andet Valg.“ Nu kan det Tilfælde indtræffe — det er usandsynligt, men Muligheden deraf kan ikke benægtes — at tre Partier i Thinget med lige Fasthed holde paa det Valg, de engang have truffet, og at det altsaa kan stille sig saaledes, at efter Udsalbet af det andet frie Valg er der tre og ikke to Medlemmer, der have ligemange Stemmer; i dette Tilfælde skal man da efter den Forudsætning, der ligger til Grund for den omtalte Fortolkning af Paragrafen — jeg maa stadigt erindre om, at det ikke er mig personlig, der har gjort denne Fortolkning gjældende — ved Lodtrækning udfinde, imellem hvilke To af disse Tre med ligemange Stemmer det bundne Valg skal foretages.