

forslaget, skal jeg fremdeles bemærke, at dette vel er stillet under tre Punkter, men det er dog ikke stillet saaledes, at deelt Afstemning skal finde Sted, og en saadan er heller ikke begjært forinden Forhandlingernes Begyndelse, hvorfor der altsaa kun kan stemmes over alle tre Punkter paa een Gang. Kommer der derved Noget ind i Lovforslaget, som ikke ønskes, saa kan dette rettes ved tredie Behandling.

**P. C. Olsen:** Efter hvad den ærebe Formand nu har udtalt, maa jeg fastholde mit Ændringsforslag. Hvad jeg bemærkede med Hensyn til Lit. b i Underændringsforslaget, gif kun ud paa, at jeg ønskede en Udtalelse af den ærebe Minister om, hvorvidt han havde noget Væsentligt imod, at gaae ind derpaa.

**Ministeren for Kirke- og Under-  
viisningsvæsenet:** Jeg er mig ikke bevidst, at jeg i det Foredrag, jeg nys har holdt, har sagt et eneste Ord om Lit. b, og jeg har altsaa allermindst sagt Noget imod et saa aldeles uskyldigt Forslag som dette. Man maatte forstaae meget lidt af, hvad Religionskundskab vil sige, naar man ikke vidste, at dette Begreb indeholder tvende Sider: den historiske Kundskab og Kundskab i Troes- og Sædelære, der theologisk kunne indbefattes under Et. Det kunde aldrig falde mig ind, at man skulde fordrø en Prøve i Bibelhistorie, naar man fritager for Prøve i Religionskundskaber, da Bibelhistorie ikke er Bibelhistorier, hvoraf man forøvrigt har mange, men det historiske Indhold af den hellige Skrift, og dette hører ligesaa godt til Religionskundskab som alt det Dyrige af den hellige Skrift. Om disse Ord: „Bibelhistorie derunder indbefattet“ staae der eller ikke, er altsaa i mine Tanker Et og det Samme; en Prøve i Religionskundskaber vil ialtsald omfatte en Prøve i Bibelhistorie.

**Ischering:** Turde jeg spørge den ærebe Formand, om ikke det saakaldte Underændringsforslag er et Ændringsforslag, idet det nemlig rammer ikke det af den ærebe Rigsdagsmand for Sorø Amts 4de Valgkreds (P. C. Olsen) stillede Ændringsforslag, men selve Hovedforslaget. Om ogsaa Ændringsforslaget under Nr.

1 falder bort, staaer Underændringsforslaget ligesuldt ligeoverfor Hovedforslaget.

**Formanden:** Jeg skal dertil bemærke, at Underændringsforslaget ganske vist ikke er affattet paa den Maade, som hyppigt følges, nemlig som Forslag til bestemte Forandringer i selve Affattelsen af et Ændringsforslag, men det, hvorpaa det kommer an, er ikke saameget den formelle Side af Sagen som den reelle, og det samme Spørgsmaal, der afhandles i Ændringsforslaget, afhandles ogsaa i Underændringsforslaget. Der kunde Intet have været til Hinder for, at Stilleren af Underændringsforslaget havde stillet Forslaget som selvstændigt Ændringsforslag; men han maa selv være Herre over, hvorledes han vil stille sit Forslag, og jeg kunde ikke tage det paa anden Maade end saaledes, som han har stillet det. Jeg har vel før Mødet gjort Forslagsstilleren opmærksom paa, at det forekom mig rigtigst at tage det som selvstændigt Ændringsforslag, men han har fastholdt at tage det som Underændringsforslag.

**Ischering:** Turde jeg spørge den ærebe Formand, om det egentlig ikke vil sige, at det er eventuelle Forslag, som ere stillede saaledes, at saafremt det til § 1 under Nr. 1 stillede Forslag ikke vedtages, saa blive disse Forslag tilbage. De falde ikke bort, naar det nævnte Ændringsforslag falder bort, men blive da staaende til Hovedforslaget. Som Underændringsforslag troer jeg derfor ikke at de kunne betragtes, men som eventuelle Ændringsforslag.

**Formanden:** De kunde ganske vist have foreligget som eventuelle Ændringsforslag, men de foreligge som Underændringsforslag, og da de, som sagt, angaae den samme Tanke, der omhandles i det af det ærebe Medlem nævnte Ændringsforslag, har jeg ikke anset mig berettiget til at afvise dem som Underændringsforslag dertil. Resultatet af denne Opfattelse, som jeg ikke nu kan forandre, er altsaa den, at der først stemmes over de af Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (L. C. Larsen) stillede Forslag som Underændringsforslag og, forsaavidt de vedtages, bliver der at stemme