

Staten maa kunne være fyldestgjort derved med Hensyn til de Fordringer, den troer at maatte stille om Opfyn med Underviisningen overalt i Landet. — Den høitærede Minister har sagt, at Forslaget ubelukkende havde Fristolerne for Die, men dette er dog ikke saa; thi § 1 omhandler al privat Underviisning. Den høitærede foregaaende Kultusminister udtalte ifjor ved denne Sags Behandling, at man betragter Fristolerne som ikke eksisterende, man betragter dem som al anden privat Underviisning, og altsaa har § 1 ikke alene eller nærmest Fristolerne for Die, men al privat Underviisning, der efter Loven af 2den Mai 1855 medfører Forpligtelse for Eleverne til at møde i Skolerne og lade sig prøve i deres Kundskaber. Det forekommer mig derfor unaturligt, at man ikke i denne Lov medtager de ikke til Folkekirken hørende Børn, som nyde privat Underviisning, og jeg tilstaaer, at jeg ikke havde nogen Anelse om, at den Frihed, som er givet dem, var saa begrændset, som den er, men først ved at eftersee Loven er jeg kommen efter, at den har en saa forunderlig Bestemmelse. — Den høitærede Minister kunde gaae ind paa Littr. a i Underændringsforslaget af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (L. C. Larsen), men han omtalte ikke Littr. b i dette Forslag. Det forekommer mig imidlertid, at der ikke er nogen Fare derved; jeg troer, at Bibelhistorie ganske naturlig hører med til Religionsunderviisningen, og naar Præsten i Folkekirken kan betroes til at give Attest for, at Børnene have religiøse Kundskaber, kan jeg ikke see, at der kan være nogen Fare ved, at han giver Attest for Kundskaber i Bibelhistorie; jeg forstaaer ikke den overordentlige Engstelse, som udtaler sig ved saadanne Leiligheder. Hvad vil det desuden sige, at man adskiller Bibelhistorie fra de almindelige religiøse Begreber? Den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. N. Hansen) gjorde sidst, som det forekommer mig med fuldkommen Ret, den høitagtede Minister opmærksom paa, at han forveglede Religion og Religionskundskab; men hvorledes er det muligt Andet, end at en saadan Forvegling maa være gjennemgaaende i hele Befolkningen, naar det er en Kjendsgjerning, at

vi i mange Aar have haft en Lærebog som Grundlag for Underviisningen i Religionskundskab, der begynder saaledes: „Man kalder det Religion at have Kundskab om Gud og hans Villie.“ Hvad vil nu Bibelhistorie sige? Man har Bibelhistorier, der ere hinanden aldeles modsatte, og man havde saaledes i min Barndom en Bibelhistorie — jeg tvivler ikke om, at den høitagtede Minister ogsaa har lært den — som heed Thonboes Bibelhistorie; men senere har jeg med Forbauselse gjennemseet denne Bog, og jeg drifter mig til at paastaae, at baade dens Aand og dens Bogstav ere saa aldeles ukristelige, at der ikke er en eneste kristelig Grundtone i den. Den er i den Grad en Dmfskrivning, at den har tilladt sig ikke alene at udelade vigtige Ting, men ogsaa at sætte Ting ind, som man forgjæves vil lede efter i Bibelen, og den Bog tvang man i min Barndom Alle uden Undtagelse til at læse i Skolerne. Er Bibelhistorie noget saa vigtigt, at man skal fortrædige baade Forældre og Børn og troe at bibringe disse noget Godt ved at lade dem lære noget, Saadant imod Forældrenes Duffe? — Det forekommer mig, at den Fordring, som den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 4de Valgkreds (N. Jensen) har stillet, er fuldt begrundet; men da jeg ikke agter her at optræde som Forkæmper for deres Ret, der staae udenfor Folkekirken, hvorved jeg kunde udsætte mit Forslag, der nærmest har dem for Die, som høre til Folkekirken, for Fare, skal jeg ikke have Noget imod at tage mit Forslag under Nr. 1 tilbage, imod at den ærede Minister tiltræder de af Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (L. C. Larsen) stillede Underændringsforslag under Littr. a og b. Det forekommer mig, at der ikke kan være ringeste Fare derved fra det Standpunkt, som Ministeren indtager.

Formanden: Naar den ærede Forslagsstiller har erklæret, at han tager sit Ændringsforslag tilbage, men at han henholder sig til visse Punkter af Underændringsforslaget, skal jeg bemærke, at, hvis Ændringsforslaget tages tilbage, kan Underændringsforslaget ikke komme under Afstemning. Da den ærede Forslagsstiller kun nævnte to Punkter af Underændrings-