

net N. Nielsen. Der var saaledes 68 gyldige Stemmesedler, absolut Pluralitet 35. Valgte bleve: Fenger med 38, S. A. Hansen 38, S. Nielsen 38 og N. Nielsen 36 Stemmer. (L. E. Larsen 34, C. Petersen 34, Løvstgaard 33, Hersleb 32, H. M. Petersen 32, Mørk 31, Gammeltoft 29, Rjør 29, Fønss 28, C. Rasmussen 25, Fønnesbeck 25, Haselbalch 19 og A. Hage 10 St.)

Da saaledes kun 4 Medlemmer havde erholdt den fornødne Stemmesleerhed, skredes til et nyt frit Valg paa 5 Medlemmer, hvorved der afgaves 78 gyldige Stemmesedler, absolut Pluralitet 40. Valgte bleve: L. E. Larsen med 51, C. Petersen med 46, Hersleb med 42 og Løvstgaard med 41 St. (H. M. Petersen 36, Mørk 35, Rjør 31, Fønnesbeck 27, Haselbalch 13 og A. Hage 12 St.)

Da atter kun 4 Medlemmer havde erholdt absolut Pluralitet, skred man til et bundet Valg paa eet Medlem mellem H. M. Petersen og Mørk, der havde erholdt de fleste Stemmer. Udfaldet heraf var, at H. M. Petersen valgtes med 39 af 77 afgivne gyldige Stemmer (Mørk 38 St.)

Man gik derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen: Første Behandling af: „Udkast til Lov om nogle Forandringer i den hidtil gjældende Lovgivning om Bestyrelsen af de Umyndiges Midler.“ (Lovudkastet findes i Tillæg A. Spalte 1047 ff.)

Fønss: Det Forhold, der foreslaaes omordnet i det foreliggende Lovudkast, er allerede omtalt ved den første Behandling af Lovudkastet om Overformyndervæsenet udenfor Kjøbenhavn, og det staaer ogsaa i en saadan Forbindelse med dette Lovudkast, at det vistnok rettest bør afgjøres samtidigt dermed. Jeg skal derfor ikke nu indlade mig paa Lovudkastets enkelte Bestemmelser, men kun tillade mig en ganske kort Bemærkning. Saafremt Meningen er, at de Umyndiges Midler, der ere sikrede ved Skifteudlæg, fremtidig skulle vedblive at staae

under Overformyndernes Bestyrelse, da forekommer det mig ikke, at Lovudkastets § 1 gjør nogen væsentlig Forandring i det hidtil bestaaende Forhold, i ethvert Fald ikke anden end den, at Skifteextrakterne afløses af Obligationer. Jeg anseer det for tvivlsomt, om denne Forandring er heldig. Dersom Meningen af Bestemmelsen er den, at der for hver Kapital, som bliver en Umyndig tillagt ved Skifte, skal udstedes særlig Obligation, da troer jeg, at Omkostningerne bethdeligt ville forøges, og at det vil være til Hinder for Forandringer i det derfor stillede Pant, uden at Sikkerheden i Virkeligheden derved vilde blive bedre. Thinglæsning af saadanne Obligationer vil selvfølgelig blive kostbarere, da Gebyrene for Thinglæsning af Skiftendlæg kun koste det Halve, og hvis der derfor f. Ex. skal udgaae en Parcel af et Pant, der er stillet for saadanne Midler, saa vil det, i det Mindste naar der er flere Obligationer, blive kostbart at faae de fornødne Paategninger noterede. Jeg kan derfor ikke see, at der vindes Noget ved den her foreslaaede Forandring, da, som sagt, Sikkerheden efter Obligationerne ikke kan blive bedre end den Sikkerhed, der kan faaes ved en thinglæst Skifteextrakt. Naar man seer hen til, at der er bestemt, at der ikke skal benyttes stempelt Papir til Obligationerne, men dette kun skal bruges til Transporter, saa maa vel Meningen være den, at en Umyndig ogsaa kan modtage en saadan Obligation, uden at den bliver omstempelt. Dette svarer neppe ganske til det Forhold, der nu eksisterer. Saasnart en Umyndig bliver myndig, meddeler han Overformynderriet Afkald, og han faaer da Sikkerhed af sin Moder eller Fader eller Stedfader i den Eiendom, hvori han hidtil har havt den, men ved særskilt Obligation, og naar en Skifteextrakt, hvori flere Umyndige have været Lodtagne, i det Hele er indfriet, saa modtager Overformynderriet den til Udslettelse. Da disse Obligationer, som der her er Tale om, blive ved at være paa ustemplet Papir, efterat de Umyndige ere blevne myndige, saa vil jeg antage, at den ærede Minister er gaaet ud fra den Forudsætning, at Skiftendlæg ogsaa kunne være gyldige, efterat de Umyndige ere blevne myndige. Dette følges, som sagt, ikke overalt,