

Da Ingen videre begjærede Ordet, ſattes Lovudkafte, (ſee Tillæg A Sp. 1311 ff.), efter at Thinget havde givet Afſkald paa at høre det oplæſe, under Afſtemning og

vedtoges eenſtemmigt med 60 Stemmer.

Loven bliver nu tilſtillet Konſeilspræſidenten.

Man gif derpaa til det følgende Nummer paa Dagsordenen: Eneſte Behandling af: Forſlag til Lov om Tillægspenſion for Elin Thorſtens, Enke efter Landhyſikus paa Island, Juſtitsraad Jon Thorſtens. (Lovforſlaget findes i Tillæg A Sp. 1309—10 og Udvalgets Erklæring i Tillæg B Sp. 400).

Til denne Sags eneſte Behandling var ſtillet følgende Endringsforſlag:

Af Udvalget.

Summen 85 Rd. 40 ſ. forandres til 35 Rd. 40 ſ.

Lovforſlaget med de dertil ſtillede Endringsforſlag, ſamt Spørgsmaalet om dets endelige Vedtagelſe, ſattes under Et under Forhandling.

Ordføreren (Benken): Udvalget har i ſin Erklæring hderligere motiveret, hvorfor det ikke finder Anledning til at fravige ſin tidligere Indſtilling, ſamt hvorfor det ikke kan gaae ind paa det Forſlag, ſom af Landſtinget er vedtaget om en Forhøiſe i den omhandlede Penſion for Enken Thorſtens. Der er under Forhandlingerne i Landſtinget ikke fremkommet nogen ny Dplysning i ſaa Henſeende og ingenſomhelſt Grund anført for, at denne Forhøiſe af 50 Rd. ſkulde tilſtaaes vedkommende Enke. Sagen ſtaaer ſaaledes paa ſamme Stadium, ſom da den ſidſt var under Forhandling heri Thinget, da det med et overveiende Fleertal blev vedtaget, at Penſionen kun ſkulde udgjøre ialt 200 Rd., ſaa at der alſaa gaves Enken et Tillæg af 35 Rd. 40 ſ. Udvalget maa henholde ſig hertil og anbefale, at Lovforſlaget vedtages i ſin tidligere Skikkelse, alſaa med den Endring, ſom her er foreſlaaet paa.

Da Ingen videre begjærede Ordet, gif man til Afſtemning, hvorved:

Endringsforſlag af Udvalget:

Summen 85 Rd. 40 ſ. forandres til 35 Rd. 40 ſ.

vedtoges med 46 Stemmer mod 6.

Derpaa ſattes Lovforſlaget (ſee Tillæg A.) efterat være oplæſt, under Afſtemning og vedtoges eenſtemmigt med 54 Stemmer.

Sagen gaaer nu tilbage til Landſtinget.

Den næſte Sag paa Dagsordenen var: Foreſpørgſel til Kirke- og Underviſningsministeren af Folkethingsmanden for Kjøbenhavns 8de Valgkreds. (Foreſpørgſlen findes i Tillæg A., Spalte 609—10).

G. B. Nimeſtaad: Jeg tillod mig i ſin Tid at anmode det høitærede Thing om Tilſættelſe til at ſtille en Foreſpørgſel til den høitærede Kultusminister. Anledningen dertil var, at der tidligere var udkommet en Reſolution, hvorved det beſtemtes, hvilke Beſtemmelſerne ſkulde være for Afgangene til at konkurrere til den Docentpoſt i Hiſtorie ved Univerſitetet, ſom ſkulde beſættes. Det forekom mig, at diſe Betingelſer ſtode i Strid med Lovgivningens Ord, eller idetmindſte i Strid med Lovgivningens Aand. Jeg berørte Sagen under Behandlingen af Finantsloven, og jeg har ſenere fundet mig foranlediget til at gjøre den til Gjenſtand for en Interpellation. Der ſtaaer nemlig i Loven af 12te Januar 1858: „Afgangene til Lærerpøſterne ved Univerſitetet ſkal ikke være indſkrænket ved nogen beſtemt Examen.“ Det er tydeligt nok, at diſe Ord kunne give Anledning til lidet Miſforſtaaelse, naar man endelig vil miſforſtaa. Der kan fra Dens Side, ſom har meldt ſig til Konkurrencen, blive gjort gjældende: Der ſtaaer, at der ikke udfordres nogen beſtemt Examen, og det er alſaa nok at have en Examen; jeg har en Examen, ſ. Ex. Styrmandsexamen, og jeg kan alſaa melde mig ſom berettiget til en Konkurrence ved