

ligefrem ind under denne Lønningsslov. — Hvad angaaer det tredje Punkt, hvori Udvalget ikke kan følge Ministeren, nemlig Forslaget under Nr. 18, da kan jeg ogsaa der holde mig til, hvad der blev anført ved anden Behandling. Det, der vedtoges ved anden Behandling, at Afdgangen til Rektor- og Læreroposterne ikke skal være indskrænket ved nogen Examen, paahvder ikke Ministeren Nogetsomhelst, men frigjør ham kun for en Tvang og Indskrænkning, der nu paahviler ham. Enhver Minister, der anseer det rigtigt, at Rektor og Overlærere fremdeles skulle have en Examen, kan unblade at anfætte Nogen, der ikke har en saadan, i disse Stillinger; men forsaavidt en Minister skulde finde en dygtig Mand, som han anseer særdeles egnet til en saadan Post, skulde han efter Udvalgets Mening ikke være forhindret fra at anfætte ham, fordi han ingen Examen havde, og det er for at frigjøre Ministeren i denne Retning, at § 14 blev affattet ved anden Behandling saaledes, som den nu er. Jeg kan derfor ikke see nogen Grund til at fravige den.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet: I Anledning af den Opfordring, den ærede Ordfører stillede til mig, skal jeg med Fornøjelse gjentage, hvad jeg ved den første Forhandling i Udvalget omtalte, at det ikke at bestikke faste Abjunker, saaledes som der er foreslaaet i det indgribende Ombannelsesforslag, er en Idee, der har vundet Bifald paa mange Steder og derfor vistnok fortjener omhyggelig Overveelse, men eftersom jeg ikke var saaledes paa det Nene med disse Forhold, at jeg kunde handle efter en bestemt Mening i saa Henseende, httrede jeg, at jeg ønskede at see denne Idee prøvet af dem, der maatte være mine nærmeste og naturlige Raadgivere heri. Det er ogsaa min Hensigt at lade det Spørgsmaal tage under Overveelse, om der ikke i den latinske Skoles Ordning i vort Fædreland burde foretages den Forandring, at en større Deel af Lærerklassen paa denne Maade blev Lærere uden fast Ansættelse. Hvad Udsaldet af en

saadan Drøftelse vilde blive, og naar der deraf kunde fremgaae et Lovforslag til Forandring af denne Lov eller i Skolevæsenets Stilling i det Hele, derom har jeg Intet sagt og har for Tiden ingen Forestilling.

Mein: Jeg var forhindret fra at være tilstede ved Slutningen af denne Sags anden Behandling, og kunde derfor ikke-deeltage i den Diskussion, der da fandt Sted angaaende den Paragraf, der blev optagen i Lovforslaget, som det foreligger fra anden Behandling under Nr. 35. Havde jeg været tilstede, vilde jeg tilvisse have spøiet mine Udtalelser imod denne Paragraf til de andre, der fremkom fra forskjellige Sider. Jeg har idag afventet den ærede Ordførers Motivering af det af Udvalget under Nr. 24 stillede Forslag, ligesom jeg har afventet, hvad den meget ærede Minister maatte have at anføre med Hensyn til den nye Skikkelse, i hvilken Udvalget har foreslaaet, at Paragrafen skulde optages i den endelige Lov. Den høitærede Minister har imidlertid, saavidt jeg har hørt, ikke udtalt sig særligt angaaende den nye § 35, og fra den ærede Ordfører foreligger der kun en Udtalelse, der gik i den Retning, at Udvalget ved den nye Affattelse har søgt at imødekomme de forskjellige Betænkkeligheder, der ved anden Behandling bleve fremsførte mod den da vedtagne § 35. Jeg maa tilstaae, at det for mig endnu er ganske uklart, hvad man har tilsigtet at vinde ved den nye Affattelse; jeg kan idetmindste ikke finde, at man har vundet Nogetsomhelst, og jeg maa erklære, at ligesom jeg af forskjellige Grunde var meget utilfreds med den til anden Behandling foreslaaede § 35, saaledes er jeg ikke mindre utilfreds med den nu af Udvalget foreslaaede § 35. Jeg veed ikke, om jeg skal fortolke den høitærede Ministers Tausshed med Hensyn til denne Paragraf saaledes, at han nærer de samme Betænkkeligheder med Hensyn til den nye som med Hensyn til den gamle Paragraf, eller om hans Tausshed skal forstaaes paa en anden Maade; jeg vil forudsætte, at den skal forstaaes paa den