

Nei.

Albertsen; Andersen, S.; Christensen, S. S.; Crilfen; Fenger; Fischer; Fønnesbeck; Hansen, H.; Hansen, S. A.; Hansen, L.; Hansen, N. P.; Høgsbro; Jensen, S.; Kähler, C. S.; Kjær; Larsen, R. P.; Licht; Madsen; Mathiasen; Nielsen, A.; Olsen, L.; Olsen, N.; Pedersen, R.; Pedersen, L. C.; Pedersen, P.; Pedersen, S.; Petersen, H. M.; Rodtwitt; Rugaard; Schroll; Tscherning; Winther.

Stemte ikke.

Jørgensen.

Fraværende efter anmeldt Forfald.

Beck; Fallesen; Hegermann-Lindencrone; Kofod.

Fraværende med Orlov.

Christensen, C.; Eckardt.

Fraværende.

Hansen, Niels (h); Naberger; Alberti; Ansfær; Bille; Blixen-Vinede; Bonne; Casse; Drefting; Fønss; Hage, A.; Hage, H.; Hall; Herstleb; Jacobsen; Jensen, Carl; Jensen, N.; Jespersen, C. M.; Jespersen, S. H.; Jessen; Klee (h); Larsen, L. C.; Liebe; Monrad; Müllen; Müller; Mørk; Neergaard; Nielsen, S.; Puggaard; Rosen; Rosenørn (h); Schytte; Schøler.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var: Eventuelt: Anden Behandling af „Forflag til Lov om Tillægsbevilling for Finantsaaret fra 1ste April 1863 til 31te Marts 1864.“ (Lovforlaget findes i Tillæg A. Sp. 995 ff.; 1ste Behandling i Tidenden Sp. 911 ff.; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 353 ff.).

Foruden de i Betænkningen opførte Endringsforslag (see Tillæg B. Sp. 365—68) var intet andet saadant fremkommet.

Formanden: Som jeg i Gaarsmødet bemærkede, er der ikke hengaaet den i Forret-

ningsordenen fastsatte Frist, efterat Betænkningen har været fremlagt, og Sagen kan derfor kun foretages, forsaavidt Thinget giver sit Samtykke dertil.

Da Ingen ønskede at høre sig i den Andledning, skredes til Afstemning, hvorved Thingets Samtykke til Sagens Foretagelse meddeektes eenstemmig med 66 Stemmer.

Man gif altsaa over til anden Behandling af ovennævnte Sag.

Lovforslagets samtlige Paragrafer med de dertil stillede Endringsforslag samt Titelen og Spørgsmaalet om Sagens Omgang; til tredje Behandling fattes under Et under Forhandling.

Ordføreren (Fønnesbeck): Det ærede Thing vil see, at det er meget faa Forandringer, Udvalget har fundet sig foranlediget til at foreslaae Thinget at foretage i det foreliggende Lovforslag. Jeg kan gjerne sige, at de indskrænke sig til Endringsforslagene under Nr. 1 og 10, og intet af disse gaaer ud paa at nægte Poster, der ere forlangte bevilgede, men kun paa at henvise disse Poster, der ere forekomne Udvalget ikke at foreligge tilstrækkeligt oplyste, til Behandling ved Statsrevisionen. Endringsforlaget under Nr. 1 angaaer Veterinær- og Landbohøiskolen, idet der med Hensyn til et Beløb af 345 Rd. 53 $\frac{1}{2}$, efter Udvalgets Mening deels er steet en feilagtig Postering, og deels ikke foreligger faa tilstrækkelige Oplysninger, at Udvalget har seet sig istand til at danne sig en endelig Mening om Spørgsmaalet; det ønsker derfor, at disse Overstridelser maae blive behandlede af Revisionen i Forbindelse med de øvrige Regnskaber for Veterinær- og Landbohøiskolen. — Det er ligeledes af Hensyn til, at der ikke har foreligget tilstrækkelige Oplysninger, at man ikke har kunnet see det Begrundede i det til Beplantningen af Nørresundby Kirkegaard forlangte Beløb af 80 Rd. 37 $\frac{1}{2}$ og derfor ved Endringsforlaget under Nr. 10 har fraraadet at bevilge dette Beløb nu, men har foreslaaet at henvise Sagen til Behandling ved Revisionen. — Det Endrings-