

i Landet. Det forekommer mig derfor, at der er aldeles Intet, hvorpaa man vil kunne støtte det, at dette Fag skulde være mindre vigtigt eller nødvendigt end nogetstahelst andet; af Lærestaltens Fag, og det seer besynderligt ud, at det er unddraget fra at give fast Ansættelse, medens et andet Fag, der i langt højere Grad maa betragtes som et underordnet Fag, haade ved det færre Antal Timer, det beskæftiger Docenten, og ved Fagets Betydning for Underviisningen i det Hele, nemlig Teknologi, er opført at medføre fast Ansættelse. Det er ganske vist, at det er fra en tidligere Tid, at dette er saaledes, og det er ikke min Mening, at der paa nogen Maade kunde være Tale om at berøve den Mand, der nu er ansat deri, den faste Ansættelse, han har, men det forekommer mig dog endmere at vise det Besynderlige i, at et Fag, der i den Grad er et Hovedfag som Vand-, Wei- og Jernbanebygningsfaget, skulde udflydes af dem, der give Docenten fast Ansættelse. Jeg vil derfor anbefale at stemme mod det af Udvalget under Nr. 9 stillede Endringsforslag, hvoraf igjen vil være en Følge, at det af den ærede Ordfører under c stillede Forslag, at „2,600 Rd.“ forhøjes med 1000 Rd., der er det Honorar, der i modsat Tilfælde skal gives Docenten i det nævnte Fag, ogsaa maa falde bort. Af den samme Rigsdagsmand er under b endvidere stillet det Forslag, at „2,600 Rd.“ ned sættes med 600 Rd. Efter hvad der af den ærede Ordfører er oplyst, og efter hvad der findes i Betænkningen, har Meningen med dette Forslag været, at Forelæsningerne over kvalitativ uorganisk Analyse, over Tilledning og Afledning af Vand, over Landmaaling og Nivellement og over Forbundslæren formeentes at burde udgaae. Jeg vil herved gøre opmærksom paa, at disse Fag fortrinnsvis, om ikke udelukkende, ere optagne for de unge Arkitekters Skyld, som den polytekniske Lærestalt nu har sat sig til Opgave at meddele teknisk Uddannelse, og at denne Underviisning staaer i Forbindelse med Foredragene over borgerlig Bygningskunst, og de til disse forlangte 800 Rd. har Udvalget ikke foreslaaet at nægte. Man har maaskee gaaet ud fra den Forudsætning, at Arkitekterne

ville kunne skaffe sig denne Underviisning et andet Sted, men dette vilde i hvert Fald være forbundet med ikke liden Ulempe for dem. Jeg skal ogsaa bemærke, at hvad Landmaaling og Nivellement angaaer, er Underviisningen heri ikke alene for Arkitekterne, men den er optagen som en Deel af den Underviisning, der meddeles i Lærestalten, og maa benyttes af dem, der ville underkaste sig en af de Examiner, der afholdes ved Lærestalten. Forfaavidt man kunde henvise dem, der saaledes behøve disse Kundskaber, til en anden bestemt Lærestalt, der meddeelte en Underviisning netop i det Omfang, de behøvede den, da var det en anden Sag; men jeg troer ikke, at der ved nogen anden Lærestalt vilde ydes en Underviisning, der kunde være saa gavnlig for dem, som den, der her agtes meddeelt dem, uden at den vilde være forbunden med den samme Udgift.

Winther: I Anledning af den Debat, her er ført imellem flere Medlemmer angaaende Anvendelsen af Kumulationsprincippet i Loven af 1861 § 4, vil jeg httre, at det forekommer mig, at Thinget ikke burde vedtage nærværende Lønningslov, førend dette Spørgsmaal bliver afgjort, og at dette vil kunne skee derved, at man i dens § 1 sætter en ligefrem Definition paa, hvad der forstaaes ved et Honorar, og hvad der forstaaes ved en Lønning i den Betydning, hvori disse Benævnelser foreligge. En af de Omstændigheder, der have gjort det uklart, hvad der forstaaes ved et Honorar, anseer jeg derfor at være, at man har antaget, at den faste Ansættelse er et Hovedmoment ved en Lønning, uden at man tillige har lagt Mærke til, at ikke den faste Ansættelse alene giver Pensionsberettigelse, medens det vistnok har været den almindelige Mening fra Først af, at det kun var de Lønninger, der gavede Pensionsberettigelse, der skulde kunne betragtes som Lønninger i den Betydning, hvori Loven af 1861 tager dette Ord, og som dem, der altsaa staae i Modsetning til alt det, hvor Kumulationsprincippet ikke kan komme i Betragtning. Jeg troer, at dette kommer deraf, at i de Regler, der fandtes i et tidligere Forslag til en Pensionslov, var der denne