

Rigsdagsmand ligeoverfor (Høgsbro) vilde gjøre Forskjel paa, om Bevægelsen var fremadgaaende eller tilbagegaaende, men det maa dog vistnok ogsaa siges at være lige vigtigt, at begge Slags Bevægelser holdes skjulte for Fjenden, ja, det kunde maasse endog være vigtigere at holde en tilbagegaaende Bevægelse skjult for ham. Den ærede Rigsdagsmand yttrede med Hensyn til den sidstnævnte Rekognoscering, at Krigsbestyrelsen, som Tilfældet var der, kunde sende forseglede Depescher med, der kun maatte aabnes paa et bestemt Sted i den aabne Sø, og dette er jo ganske ligefrem, men naar Bladene alligevel ad en Omvei vare blevne vidende om, at en saadan Expedition forestod, og meddeelte det, saa vilde dette ligeoverfor enhver tænkelige Fjende have til Følge, at han tog sine Forholdsregler derimod. Meddelelser om vore Troppers Styrke, Stilling og Bevægelse finder jeg i høi Grad indiskrete og skadelige, og vare de tilladte, var der jo heller ikke Noget i Veien for at ledsage dem med et lille Kort over Stillingen, Standserne og de øvrige fortifikatoriske Anlæg, hvad der vilde tjene til endmere Oplysning. Den ærede Rigsdagsmand var, synes det mig, i nogen Uvisshed om den rette Opfattelse af Ordet „Stilling“, men naar der staaer: „vore Troppers Styrke, Stilling og Bevægelser“, saa vil man ikke noget Dieblis kunne være i Uvidenhed om, hvad „Stilling“ vil sige; det er nemlig den taktiske Opstilling af en Armee paa en vis given Strækning til et vist givet Tidspunkt; Ingen kan forstaae det anderledes. Jeg skjønner derfor ikke rettere, end at Loven haade med Hensyn til de forestaaende eller forventede Krigsforetagender og med Hensyn til vore Troppers Styrke, Stilling og Bevægelser er fuldstændig berettiget og vil være meget nyttig, og hvad jeg før yttrede i Anledning af den sidste Sætning af § 1, tilstaaer jeg, efter at have hørt den høitærede Justitsministers Udtalelse, berøede tildeels paa en Vildfarelse fra min Side. Jeg troer, at saasnart det var tilstedet under alle Forhold i Forveien at meddele, hvad der forestod og hvorledes Troppernes Stilling, Styrke og Bevægelser vare, kunde Fjenden godt opgive baade Spionvesenet og ethvert andet Middel til at sætte sig i Rundskab om vore Foretagender,

naar han blot abonnerede paa vore Blade og sørge for at faae dem tilsendte.

Da Ingen videre ønskede at yttre sig, fattes Lovforslagets Overgang til 2den Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 55 St.

Endringsforslag til anden Behandling indkaldtes til den følgende Dags Middag Kl. 12.

Man gik derpaa efter Dagsordenen over til: Første Behandling af „Udkast til Lov angaaende Henlæggelse af Frederik den 6tes Palais paa Amalienborg under Civillisten“. (Lovudkastet findes i Tillæg A. Sp. 1287 ff.)

Da Ingen begjærede Ordet, fattes Lovudkastets Overgang til anden Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 54 Stemmer.

Endringsforslag til 2den Behandling indkaldtes til den følgende Dags Middag Kl. 12.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var: Første Behandling af „Udkast til Lov angaaende Havneafgift i Kjøbenhavn Havn“. (Lovudkastet findes i Tillæg A. Sp. 1289 ff.)

**L. C. Larsen:** Det foreliggende Lovudkast stemmer i alt Væsentligt med Udsalget af de Forhandlinger, der have fundet Sted med de lokale Autoriteter her i Staden, mellem hvilke der har været en meget stor Overensstemmelse, og jeg har derfor for Tiden ikke Noget at bemærke ved selve Indholdet af Lovforslaget; men jeg har den almindelige Bemærkning at gjøre, at det forekommer mig, at det ikke havde været nødvendigt at tre til Rigsdagen med et Lovforslag af denne Beskaffenhed. Jeg støtter mig i saa Henseende til den almindelige Bestemmelse, i Toldforordningen af 1ste Februar 1797 § 23, der, idet den omtaler Afgifterne til Kjøbslæderne selv og til offentlige Indretninger, ogsaa taler om Afteisen i Kjøben-