

eller fra Skatten efter § 4, og Grunden til at votere Forslaget nu skulde derfor væsentlig ligge i det andet Hensyn, som jeg tillod mig at fremhæve, og som er nærmere udviklet i Betænkningen, og som oprindeligt var Grunden til, at Forslaget blev stillet. Det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgfreds har vist ikke rigtig husket dette Forslags Historie. Det fremkom oprindeligt kun af et praktisk Hensyn til Skattens Fordeling, idet det, hvor Hartkornet var deelt, var hensigtsmæssigt at faae et Tal lagt paa hver Tønde Hartkorn, der meget længe kunde deles med 2, inden der kom Brøker. Det var egentlig dette Hensyn, som i Udvalget var den oprindelige Grund til at foreslaae 3 Rd. 32 f. i Stedet for 3 Rd. 24 f., og 1 Rd. 64 f. i Stedet for 1 Rd. 60 f.; — den anden Grund laa, som det ærede Medlem rigtigt bemærkede, i Hestevedningsloven, og det kunde derfor vel for tjene Overveelse, naar en Deel af den Sum, der er foreslaaet at paaligne paa Grund af Hesteudfrivningsloven, skal tages bort, om man da helst skal tage den bort her eller af Summen, der vil indkomme efter § 4.

J. N. Hansen: Det er rigtigt, som den ærede Ordfører bemærkede, at Forslaget under Nr. 1 ogsaa er fremkommet af praktiske Hensyn, men ligesaa vist er det, at jeg for mit Vedkommende ikke af det Hensyn var gaaet ind paa en Forsøgelse af 8 Skilling, pr. Tønde Hartkorn, naar jeg ikke havde vidst, at der var Spørgsmaal i det Hele om en Forhøielse af den Sum, som Regjeringen havde forlangt, og jeg meente, at for en saa lille Deels Vedkommende som 30,000 af en Forhøielse af 280,000 Rd. kunde man vel gaae ind paa, naar praktiske Hensyn iøvrigt tilraadede det. Men efter den Affattelse, som Heste-Udredningsloven nu har faaet, og som den ærede Ordfører har været enig i at vedtage, skjøndt han i Udvalget var enig i at forhøie Krigsskattens Beløb med hele den Sum, der var nødvendig til Hestenes fulde Erstatning, og naar den ærede Ordfører nu maa indrømme, at den Afgjørelse, Hesteudredningsloven har faaet, gjør, at der maa stee et Afdrag af 60,000 Rd. fra den Sum, hvor-

med Udvalget har foreslaaet Krigsskatten forhøiet paa Grund af Hesteudredningen, forekommer det mig, at det ligger nær at tage de 30,000 Rd. bort som en Forhøielse af Hartkornskatten, og saa overveie, hvorledes vi skulde bære os ad med de andre 30,000 Rd., for at kunne affassee Summerne efter hinanden for det Tilfælde, at Forslaget om en Redfættelse af Beløbet fra Rjbstæderne med 40,000 Rd. skulde blive vedtaget. Jeg troer derfor, at der er fuld Konsekvens i den Maade, hvorpaa jeg her har stillet mig. Her er ikke Spørgsmaal om hyderligere at lægge Noget paa til det, der er foreslaaet, men om at tage 60,000 Rd. bort og ligne dem saaledes, at hvis Nr. 11 vedtages, de 40,000 Rd. da komme i Afregning.

Ordføreren: Jeg skal dertil bemærke, at den ærede sidste Taler ikke har opfattet dette Punkt ganske som jeg. Der var Tale om en Forsøgelse af Krigsskatten af 280,000 Rd., naturligtvis under Forudsætning af, at det fulde Beløb til Erstatning af Heste blev voteret af Thinget. Jeg var ikke ganske enig i, at det fulde Beløb skulde udredes, men jeg maatte underordne mig den Forudsætning, at Udvalgets Forslag i denne Henseende blev vedtaget. Af disse 280,000 Rd. tænkte man sig at lægge de 30,000 Rd. paa Hartkornet og de 250,000 Rd. paa Besætningen efter § 4. Nu har det forandret sig saaledes, at hele Summen kun er 220,000 Rd., og saa er Spørgsmaalet: Skal man lægge hele denne Sum paa Indkomsten, eller skal man tage de 30,000 Rd. af Hartkornet og derved opnaae en praktisk Forbedring i Loven? Det er forekommet mig, at det vilde være forstandigt, om man gjorde det, men man er jo ikke tvungen dertil, og skulde de ærede Medlemmer finde, at det ikke var Umagen værd, skal det ikke volde mig nogen Sorg.

Da ikke Flere begjærede Ordet, fik den Afstemning, hvorved:

- 1) Forslag af Udvalget til Lovb. om Krigsskattens § 1:
 - 1ste Stykke Lin. 3 for „3 Rd. 24 f.“ sættes: „3 Rd. 32 f.“, for „1 Rd. 60 f.“ sættes: „1 Rd. 64 f.“
- vedtoges med 42 Stemmer mod 23 Stemmer.