

1833

2den Del. af Lovbdk. om Krigsstat for 1864—65.

1834

P. C. Olsen: Jeg skal kun tillade mig den Bemærkning, at jeg ikke har sagt, at det ærede Medlem har et aabent Blik for Kjøbstæderne; men jeg har sagt, at han har et „forunderligt“ Blik for Kjøbstædernes Forhold, og det fremgik ogsaa klart deraf, at han ved denne Sags første Behandling udtalte, at man her havde „kjælet“ for Kjøbstæderne ligesaa befynderligt, som man var vant til i de sidste Aar. Deraf fremgaaer, at han har et befynderligt Blik for Kjøbstæderne. Med Hensyn til, hvad den ærede Rigsdagsmand for Hjørring Amts 5te Valgkreds (S. Pedersen) udtalte, maa jeg erklære, at jeg ikke har villet kebreide ham, hvad han har sagt; jeg tog det netop som Udgangspunkt, fordi jeg fandt, at det var træffende og rigtigt. Hvad den ærede Rigsdagsmand for Ringkjøbing Amts 3die Valgkreds (Madsen) bemærkede om Pengemassen og hurtig Omsætning, troer jeg ikke kan komme i Betragtning, hvor der er Tale om at betale Krigsstat, men at det til Syvende og Sidst maa være Statteevnen, det kommer an paa, og da det er min Overbeviisning, at denne i Gjennemsnit er mindre i Kjøbstæderne end paa Landet, har jeg talt for Medfættelsen.

Fscherning: Dersom jeg har et „befynderligt“ Blik for Kjøbstæderne, kan det ærede Medlem troe, at det er et befynderligt klart Blik, og det ligger i, at jeg hverken boer paa Landet eller i en Kjøbstad.

J. A. Hansen: Det er dog, forekommer det mig, et „befynderligt“ Blik, man maa have for Kjøbstæderne, for at kunne sige, at Jernbaner og Kanaler ere anlagte for deres Skyld.

Ordføreren: Jeg troer, at der kan diskuteres meget længe om det Spørgsmaal, der er paa Bane, nemlig om Kjøbstædernes Statteevne i Forhold til Landet, thi vi ere ikke i Besiddelse af saadanne Oplysninger, der kunne give os virkelige Grunde for et andet Skjøn

end det, der nu engang er fremkommet i Lovudkastet, og derfor skulde jeg tilraade at blive staaende derved. Naar den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. A. Hansen) søgte at afvæbne den Indvending, der er gjort imod den foreslaaede Medfættelse, nemlig, at han ikke noget andet Sted i Loven har søgt at skaffe disse 40,000 Rb. tilveie, som han vil have borttaget, med den Bemærkning, at Folkethinget ikke pleier at forhøje en af Regjeringen forlangt Bevilling, forekommer dette mig ikke at være en heldig Bemærkning; thi vel pleie vi ikke at forhøje de forlangte Bevillinger, men naar vi tage bort paa et Sted, skeer det dog ofte at vi lægge til paa et andet. Her er nu en samlet Sum forlangt af Regjeringen, og denne Sum, have vi været enige om, maa staffles tilveie. Foreslaaer nu det ærede Medlem, at der skal tages Noget bort af dette Beløb paa eet Sted, forekommer det mig nødvendigt, at det maa lægges til paa et andet; det har det ærede Medlem ogsaa erkjendt paa et andet Punkt, idet han har været med at foreslaae en Forhøielse i Regjeringsudkastet som Følge af, hvad der var vedtaget angaaende Hesteudredningsloven. Det forekommer mig derfor, at det ærede Medlem i Konsekvents deraf maa her enten sige, at de 40,000 Rb. behøver Regjeringen ikke — men det har han ikke sagt — eller ogsaa sige, efter hvilken anden Paragraf i Loven de 40,000 Rb. skulle staffles tilveie. Den af den høitærede Indenrigsminister antydede Tanke, at forlade det Foreslaaede med Hensyn til Arvefæsteafgiften, og gaae over til at paalægge Arvefæsterne en vis Deel af selve Arvrigsstaten, forekommer mig at indeholde en meget brugbar Idee, der forhøiabelig kan komme under Forhandling ved tredie Behandling.

Med Hensyn til Forslaget under Nr. 1, som den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. A. Hansen) nu har modsat sig, forekommer det mig, at det kan fortjene en nærmere Overveielse, om man hellere skal tage Beløbet bort fra Hartkornet