

**J. Nielsen:** Jeg vil tillade mig at bringe i Erindring, at det Forslag, hvorved det bestemtes, at Formueffatten skulde indføres, blev vedtaget med 39 Stemmer mod 37 Stemmer; der var altsaa kun 2 Stemmers Forskjel, saa det forekommer mig, at man ikke kan antage det for uberettiget at vente, at man vil forlade dette uheldige Forslag ved 3die Behandling.

**Dvistgaard:** Det ærebe Thing vil see, at de Forslag, der ere stillede under Nr. 12 og 13, sigte til netop at bringe den Sum tilveie, som jeg troer, paa ingen Maade vil kunne komme ud af Regjeringsudkastets § 4, naar disse Tilspøininger ikke komme til, men hvis den høitærende Indenrigsminister vil erklære, at de ere ubrugelige og ikke behøves for at faae Skattebøvelbet ind, da skal jeg for mit Vedkommende ikke have Noget imod at tage dem tilbage, da vi ikke have stillet dem af anden Grund, end fordi vi nærede den samme Frygt, som den ærebe Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgkreds (J. N. Hansen) udtalte, at den nødvendige Sum ikke skulde kunne komme ind ved Regjeringsudkastet. Jeg troer imidlertid, at der ligger i disse Forslag en bedre Ordning til at ramme Indtægten end i selve Regjeringsudkastet, thi efter vore Forslag ville aabenbart Landbrugerne, som maae have den væsentligste Indtægt paa Landet, blive ramte, naar det virkelig viser sig, at de, ved en forholdsviis stor Indtægt udover den, hvoraf de have svaret Hartkornsskat, kunne have Gvne til at hde den; og dertil kommer, at det forekommer mig at være mindre heldige Tider til at paalægge de mindre Bemidlede, gennem denne Skat, en ligesaa stor Byrde, som man paalægger dem, der forholdsviis have langt bedre Raad til at betale den. Det er den Synsmaade, der har gjort, at Rigsdagsmanden for Aalborg Amts 4de Valgkreds (N. Nielsen) og jeg have stillet disse Forslag. Da jeg havde Ordet før, havde jeg forstaaet den meget ærebe Ordfører, som om han ved det fremsatte Exempel havde villet forringe Betydningen af vore Endringsforslag, men jeg maa dog alligevel troe, at jeg burde ophjfe Forholdet ved et andet Exempel, hvorledes det kunde stille sig, thi det

var efter min Mening en for lille Sum, den meget ærebe Ordfører før opstillede ved sin Beregning — at det var uforsættigt, indrømmer jeg gjerne — saa det faae ud, som om Endringsforslagene Vedtagelse ikke var istand til at skaffe de Indtægter tilveie, som de efter vor Formening virkelig ere istand til.

**J. N. Hansen:** Jeg skal ikke gjentage, hvad jeg før httrede, da det ikke paa nogen Maade er imødegaaet saaledes, at jeg kan see noget Urigtigt deri, men jeg maa bede det ærebe Things Medlemmer vel lægge Mærke til, hvad der vil være en Følge af Indenrigsministerens Udtalelser, dersom Regjeringsudkastets § 4 vedtages. Det er nemlig fremgaaet af Indenrigsministerens sidste Foredrag, at det Tillæg til Krigsskatten, som paa Grund af Hesteudredningsloven skulde udredes foruden den Sum, der er forudsat i Regjeringsudkastet, og som hele Udvalget har været enigt om skulde komme tilfede igjennem Indtægt eller Formue og Veilighed, altsaa under § 4, — efter den ærebe Ministers Mening, ogsaa skulde lægges paa Hartkornet, foruden hvad der allerede i Lovudkastets § 1 er lagt derpaa, saa at man ved at vedtage § 4 forhøier den Skat, der skal lægges paa Hartkornet, til omtrent 4 Rd. pr. Tønde. Dette vil jeg bede de ærebe Medlemmer at lægge Mærke til, thi de, der ikke ønske Hartkornet hderligere beskattet, ville herigjennem have en stærk Opfordring til at stemme imod § 4, altsaa for Forslaget under Nr. 21 saaledes, som jeg forudsætter, at det vil blive forandret til 3die Behandling, men de, der ønske Hartkornet hderligere bebyrdet, ville naturligtviis stemme for § 4 for at naae deres Maal.

**H. Sage:** Lør jeg blot bemærke, at deraf, at den høitærende Minister vil stille et Forslag, jo ikke følger, at det vil gaae igjennem. Vi kunne jo desuden stille et Forslag til § 4, der gaaer i modsat Retning.

**Jacobsen:** Efter de Afstemninger, der have fundet Sted igaar, er der ikke for mig nogen Tvivl om, at jeg bør stemme imod Forslaget under Nr. 21; men, selv om det var