

Omfang, end der egentlig ligger i Sagens Natur. Jeg skal for mit Vedkommende bestræbe mig for at holde mig til det, der efter min Opfattelse udgjør Forskjellen mellem det foreliggende Endringsforslag og Endringsforslaget under Nr. 21. Den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 3die Valgfreds (L. E. Larsen) har ogsaa anerkjendt, at nærværende Endringsforslag i det Væsentlige, i Realiteten er et Underændringsforslag til Forslaget under Nr. 21, men at han, af Hensyn til de for melle Vanstkeligheder, der vare forbundne med at stille det som Underændringsforslag, har foretrukket at redigere det som et selvstændigt Forslag. Det, der udgjør det Særegne for det foreliggende Forslag, indeholdes efter min Formening i Paragraferne 4 og 6. § 4 medfører, at Fordelingen paa Landet af den Sum, der i det Hele skal udredes der — efter hele Udvalgets Anskuelse 1,820,000 Rd. — baade mellem Amtsraadskredsene indbyrdes og mellem Sognene indenfor de forskjellige Amtsraadskrebs skal foretages efter det af Udvalgets Fleertal opstillede, vistnok meget findrige, men ogsaa noget kombinerede System, medens Endringsforslaget under Nr. 21 gaar ud paa, at man skal bibeholde Regjeringens Forslag om at benytte Hartkornet som Fordelingsnorm for den største Deel af dette Beløb, og derimod kun benytte det nye System til Fordelingen af et Beløb af 550,000 Rd. Den ærede Ordspører anerkjendte, at den eneste rigtige, solide Statistik, man havde med Hensyn til Skatteevnen i de forskjellige Dele af Landet, egentlig laa i Hartkornet; dette har Regjeringen ogsaa meent, og den har derfor antaget, at man under nærværende Forhold, hvor der ikke var Tid til at indsamle Materiale, gjorde Ret i, for den Indtægts Vedkommende, der hidrører fra Jordbrug, at bibeholde Hartkornet som Norm, og derimod for de øvrige Indtægters Vedkommeode at indføre, hvad der maa erkjendes for rigtigt, en Indtægtsstat; men dette vil jeg imidlertid senere faae Leilighed til at komme tilbage til ved Forhandlingen af Endringsforslaget under Nr. 21. Det Spørgsmaal, der her foreligger, er altsaa, om man skal benytte det af Udvalgets Fleertal opstillede nye Fordelingsystem enten for det hele

Beløb, 1,820,000 Rd., eller for et Beløb af 550,000 Rd. Jeg kan nu i det Væsentlige her henholde mig til, hvad den ærede Ordspører igaar ansførte om det Usikre i de Resultater, man vilde komme til ved at følge Udvalgets Fleertals Forslag. Han meente vistnok, og det skulde jeg ogsaa være tilbøielig til at troe, at den Forskjel, der vil fremkomme ved at følge dette Forslag, fremfor overalt at benytte Hartkornet som Fordelingsnorm, vilde gaae i en god Retning; med andre Ord, at man derved vilde komme til at tage Hensyn til et væsentligt Moment, der foruden Hartkornet kan bruges som Kjendetegn paa Velstand i de forskjellige Amter og i de forskjellige Sogne indenfor det samme Amt; men det kunde dog være muligt, at denne Gaaen i god Retning kunde gaae for vidt, saa at man kunde komme til den modsatte Yderlighed. Det er nemlig klart, at et stort Folketal, selv om det er beregnet paa en særegen Maade med Hensyn til Tætheden af det dyrkede Areal, ikke altid kan betragtes som en sikker Maalestof for Velstanden. Der er mange Erhvervsgrene, der samle en stor Deel af Befolkningen paa eet Sted, uden at det derfor er et Tegn paa særdeles rigelig flyvende Velstandskilder; jeg skal saaledes henvise til det Forhold, der finder Sted i Fiskerleierne og andre lignende Steder. Jeg maa derfor med den ærede Ordspører meget anbefale i ethvert Fald kun at benytte den nye Fordelingsnorm for det mindre Beløb af 550,000 Rd. og skal altsaa blandt Andet af den Grund tilraade at stemme imod det foreliggende Endringsforslag. Hovedforskjellen ligger imidlertid, som sagt, i § 6, hvor det foreskrives, at den Andeel af Krigsskatten, der efter Udvalgets Forslag, som i saa Henseende stemmer med Regjeringens, falder paa de enkelte Kjøbstæder udenfor Kjøbenhavn og paa de enkelte Landkommuner, skal tilveiebringes ved en Ligning paa Indkomsten efter lignende Bestemmelser som de, der findes i Loven af 19de Februar 1861 for Kjøbenhavn. Jeg troer nu ikke, at der er Grund til ved denne Leilighed at komme ind paa det store Spørgsmaal, hvad der er at foretrække, enten Indkomststat eller Ligning paa Formue og Leilighed, thi dette beroer overordentlig meget paa Omstændighederne.